



TÜRMOB

TÜRKİYE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLER
VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODALARI BİRLİĞİ
(UNION OF CHAMBERS OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS OF TURKEY)

Ankara,

07724 15.08.07

Sayı : 2007/

Konu :

GENELGE 2007/2

Y.M.M. VE S.M.M.M ODASI BAŞKANLIKLARI'NA

Bilindiği üzere 02.01.1990 gün ve 20390 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Ücretin Ödenmemesi"** başlıklı 22. maddesinde,

- Yazılı sözleşmedeki ödeme esaslarına uyulmazsa, meslek mensubunun işe başlamayacağı yada başlanmış işi sürdürmeyeceği ve bu durumda sorumluluğun iş sahibine ait olacağı,
- Ücreti ödemeyen iş sahiplerinin Geçici Kurul'a (Birliğe) bildirileceği ve bunlar borcunu ödemedikçe, diğer meslek mensuplarının bu kişilerin işlerini yapmasının önleneyeceği,
- Geçici Kurul'un (Birlik), bu durumda olanları derhal Odalara ve Bakanlığa bildireceği ve meslek mensuplarının haberdar edilmelerini sağlayacağı, Odaların bildirmesine rağmen, bu türden kişilerin işlerini yapan meslek mensupları hakkında disiplin cezası uygulanacağı,

belirtilmiştir.

Ancak, Birliğimiz aleyhine açılan dava sonucu; yukarıda belirtilen 22.madde Danıştay 8. Dairenin 02.04.2004 gün ve E:2003/367, K:2004/1539 sayılı kararı ile **iptal edilmiş** ve Birliğimizin iptal kararı hakkında temyiz istemi, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 16.05.2007 gün ve E:2004/2491, K:2007/942 sayılı kararı ile reddedilerek **iptal kararı onanmıştır**.

Bilgi edinilmesini ve yargı kararı doğrultusunda gereğinin yapılmasını, iptal edilen 22. maddeye dayalı olarak herhangi bir işlem tesis edilmemesini rica ederiz.

Saygılarımızla,

Nail SANLI
Genel Sekreter

Ek: 2 Karar Örneği

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2491
Karar No: 2007/942



M	TÜRMOB Gelen Evrak
Tarih : 25/07/2007	
Sayı : 10557	
E-Birlik Yönetim Sistemi	

Berkantlı
Gö. Sek.
Muğla

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalılar) Türkiye Serbest Muhasebeci Mali
Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler
Odaları Birliği
Gençlik Cad. No:107- Anıttepe/ANKARA

Vekili : Av.Gülseren Ömerbaş

-aynı adreste-

2-Muğla Serbest Muhasebeci ve Mali
Müşavirler Odası Başkanlığı

Vekili : Av. Candan Sarıefe

Emirbeyazıt Mah. Barış Sk. No:2

MUĞLA

Karşı Taraf (Davacı) : Hasdeniz Konut Yapı Kooperatifi

Vekilleri : Av. Sezai Gökmen, Av. Gülhan Gökmen
Karadenizli İşhanı K: 2 No: 7

Fethiye/MUĞLA

İstem Özet : Danıştay Sekizinci Dairesinin 2.4.2004
günlü, E:2003/367, K:2004/1539 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davalı
idareler tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı A.Yahya Özdemir'in Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Sekizinci Dairesince verilen
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali
Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesi ve bu madde uyarınca
davacı şirket hakkında Muğla Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odasının 17.6.2002

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2491
Karar No: 2007/942

günlü, 310 sayılı kararı ile tesis edilen muhasebeci ücretini ödemediği için diğer meslek mensuplarının bu kişinin işlerini yapmalarının, hizmet vermelerinin yasaklanmasına ve bu yasağa uymayanlara disiplin cezası uygulanacağına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi, 2.4.2004 günlü, E:2003/367, K:2004/1539 sayılı kararıyla, 3568 sayılı Yasanın dava konusu Yönetmelik ve işlemine dayanak olan 50. maddesinin (i) bendinde ücret ödemeyen iş sahiplerine yönelik yaptırım içeren düzenleme yapma yetkisinin tanınmadığı, bu durumda yasal dayanağı olmadan yaptırıma yer veren yönetmelik maddesi ve bu madde uyarınca tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu yönetmeliğin 22. maddesi ile bu madde uyarınca tesis edilen işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idareler, dava konusu yönetmeliğin hizmet gereklerine uygun olarak düzenlendiğini belirterek Daire kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarelerin temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesinin 2.4.2004 günlü, E:2003/367, K:2004/1539 sayılı kararının ONANMASINA, 16.5.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkan V.
Murat Cebeci

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

5. Daire Başkan V.
Günay Erden

13. Daire Başkanı
Faruk Öztürk

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkan V.
Ahmet Başpınar

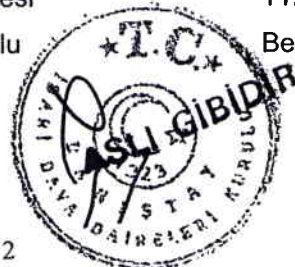
6. Daire Başkan V.
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

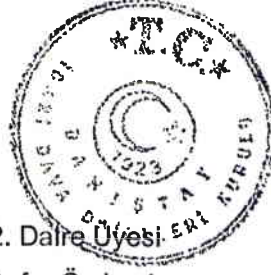
12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2491
Karar No: 2007/942



5. Daire Üyesi
Esen Erol

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

13. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

13. Daire Üyesi
Turan Karakaya

2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

10. Daire Üyesi
Cem Erbük

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

K/G-7.6.2007

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/367
Karar No : 2004/1539

Davacı : Hasdeniz Konut Yapı Kooperatifi

Vekilleri : Av. Sezai Gökmen, Av. Gülhan Gökmen
Karadenizli İşhanı K: 2 No: 7 - Fethiye/MUĞLA

Davalılar : 1- Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali
Müşavirler Odaları Birliği
Gençlik Cad. No:107 - Anıttepe/ANKARA

Vekili : Av. Gülseren Ömerbaş (Aynı yerde)

2- Muğla Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirleri Odası Başkanlığı

Vekili : Av. Candan Sarıefe

Emirbeyazıt Mah. Barış Sk. No:2 - MUĞLA

Davanın Özeti : Muğla Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odasının 17.6.2002 gün ve 310 sayılı kararı ile kararın dayanağı Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinin hukuka aykırı olduğu, yasal dayanağı bulunmadığı öne sürülerek iptali istemidir.

Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları

Birliğinin Savunmasının Özeti : 3568 sayılı Yasanın 46. maddesinde meslek mensuplarının yapacağı işler karşılığı alacağı ücretin düzenlendiği, dava konusu yönetmeliğin bu Yasanın 50. maddesinin i bendine dayanılarak yürürlüğe konulduğu, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Muğla Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirleri Odasının Savunmasının Özeti :

Odaları tarafından yönetmeliğin amir hükmü doğrultusunda işlem tesis edildiği, anılan maddenin ücretin ödenip ödenmediği konusunda araştırma yükümlülüğü getirmediği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Yücel Bulmuş'un Düşüncesi : Dava konusu yönetmelik ve işleme dayanak gösterilen 3568 sayılı Yasanın 50/i maddesinde, ücret ödemeyen iş sahiplerine yönelik yaptırım içeren düzenleme yapma yetkisi tanınmadığından bu yönde yaptırım içeren yönetmelik maddesi ile işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Cem ERBÜK'ün Düşüncesi : Dava, Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesi ve bu madde uyarınca davacı şirket hakkında Muğla Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odasının 17.6.2002 gün ve 310 sayılı kararı ile tesis edilen muhasebeci ücretini ödemediği için diğer meslek mensuplarının bu kişilerin işlerini yapmalarının, hizmet vermelerinin yasaklanmasına ve bu yasağa uymayanlara disiplin cezası uygulanacağına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 124. maddesinde; başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği belirlenmiştir.

3568 sayılı Yasanın 50. maddesinin i bendi uyarınca hazırlanan 2.1.1990 gün ve 20390 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Serbest Muhasebeci, SerbestMuhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin 22.maddesinde; "yazılı sözleşmedeki ödeme esaslarına uyulmazsa, meslek mensubu işe başlamaz ya da başlanmış ise işi sürdürmez. Bu durumda, sorumluluk iş sahibine aittir. Ücret ödemeyen iş sahipleri Geçici Kurula bildirilir ve bunların borcunu ödemedikçe, diğer meslek mensuplarının bu kişilerin işlerini yapması önlenir. Geçici Kurul bu durumda olanları derhal odalara ve Bakanlığa bildirir ve meslek mensuplarının haberdar edilmelerini sağlar. Odaların bildirmesine rağmen, bu türden kişilerin işlerini yapan meslek mensupları hakkında disiplin cezası uygulanır" kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu yönetmeliğin dayanağı olan 3568 sayılı Yasanın 50. maddesinde "bu kanunla ilgili olarak aşağıda belirtilen hususların yönetmeliklerle düzenleneceği belirtilmiş ve (i) bendinde, müşavirlik ve muhasebecilik ücretlerinin esaslarının yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

3568 sayılı Yasanın dava konusu yönetmelik ve işleme dayanak gösterilen 50. maddesinin (i) bendinde ücret ödemeyen iş sahiplerine yönelik yaptırım içeren düzenleme yapma yetkisi tanınmadığından, bu yönde hüküm içeren yönetmelik maddesi ve tesis edilen işlemde hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu yönetmelik hükmü ile işlemin iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesi ve bu madde uyarınca davacı şirket hakkında Muğla Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odasının 17.6.2002 gün ve 310 sayılı kararı ile tesis edilen muhasebeci ücretini ödemediği için diğer meslek mensuplarının bu kişilerin işlerini yapmalarının, hizmet vermelerinin yasaklanmasına ve bu yasağa uymayanlara disiplin cezası uygulanacağına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 124. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabileceği belirlenmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/367
Karar No : 2004/1539

3568 sayılı Yasanın 50. maddesinin i bendi uyarınca hazırlanan 2.1.1990 gün ve 20390 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesinde; "yazılı sözleşmedeki ödeme esaslarına uyulmazsa, meslek mensubu işe başlamaz ya da başlanmış ise işi sürdürmez. Bu durumda, sorumluluk iş sahibine aittir. Ücret ödemeyen iş sahipleri Geçici Kurul'a bildirilir ve bunların borcunu ödemedikçe, diğer meslek mensuplarının bu kişilerin işlerini yapması önlenir. Geçici Kurul bu durumda olanları derhal odalara ve Bakanlığa bildirir ve meslek mensuplarının haberdar edilmelerini sağlar. Odaların bildirmesine rağmen, bu türden kişilerin işlerini yapar meslek mensupları hakkında disiplin cezası uygulanır" kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğe dayanak alınan 3568 sayılı Yasanın 50. maddesinde "bu kanunla ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar yönetmeliklerle düzenlenir." hükmünden sonra (i) bendinde, müşavirlik ve muhasebecilik ücretlerinin esaslarının yönetmelikle düzenleneceği hükmüne yer verilmiştir.

3568 sayılı Yasanın dava konusu yönetmelik ve işleme dayanak gösterilen 50. maddesinin (i) bendinde, ücret ödemeyen iş sahiplerine yönelik yaptırım içeren düzenleme yapma yetkisi tanınmamıştır.

Bu durumda, yasal dayanağı olmadan yaptırıma yer veren yönetmelik maddesi ve bu madde uyarınca tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesi ve bu madde uyarınca tesis edilen işlemin iptaline, 67.660.000.-lira yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 300.000.000.-lira vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine 02.04.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Güngör
DEMİRKAN

Üye
Ayla
ALKIVILCIM

Üye
Sinan
TUNCA

Üye
Dr.Tacettin
ŞİMŞEK

Üye
Alaattin
ÖĞÜŞ

