

# TÜRMOB

MALİ  
BÜLTEN  
SAYI-86



## MALİ BÜLTEN

Aylık Yayın

Sayı: 86

Mayıs 2012

Mali Bülten Mali Bülten Mali Bülten Mali Bülten Mali Bülten Mali Bülten

## NİSAN

### MALİ MEVZUATTA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	2012/2964 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.
Özet	Bakanlar Kurulunca 6.6.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Kararnameye ek olarak çıkarılan ve bu Karara ekli “Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslar”ın yürürlüğe konulması kararlaştırılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	Çeşitli Kurum ve Kuruluşlarca Bürokrasinin Azaltılması ve İşlemlerin Basitleştirilmesine Yönelik Başbakanlık, Bakanlıklar, Bazı Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ve Üniversitelere Ait <b>84 Adet</b> Yönetmelik Yayımlanmıştır.
Özet	<p>Değişiklik yapılan Yönetmelikler aşağıdaki gibidir:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Başbakanlık (Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü)'nce BASIN KARTI YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK</li><li>2. Başbakanlık (Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü)'nce Başbakanlık Basın-Yayın Ve Enformasyon Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Görev, Yetki, Sorumluluk Ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li><li>3. Başbakanlık (Hazine Müsteşarlığı) ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Tarım Sigortaları Havuzu Çalışma Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li><li>4. Adalet Bakanlığınca Hükümlü Ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li><li>5. Avrupa Birliği Bakanlığınca Avrupa Birliği Eğitim Ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı Personelinin Seçimine İlişkin Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li><li>6. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca Ağır Ve Tehlikeli İşler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li><li>7. Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li><li>8. Çevre Ve Şehircilik Bakanlığınca Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li><li>9. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü)'nce Lisanslı Harita Kadastro Mühendisleri Ve Büroları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik</li></ol>

10. Ekonomi Bakanlığınca Türkiye İhracatçılar Meclisi Ve İhracatçı Birlikleri İnsan Kaynakları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
11. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
12. Gençlik ve Spor Bakanlığınca Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu Cankurtarma Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
13. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Deneysel Ve Diğer Bilimsel Amaçlar İçin Kullanılan Hayvanların Refah Ve Korunmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
14. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Hayvan Hastaneleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
15. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Kimyevi Gübre Denetim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
16. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Mera Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
17. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Hayvan Sağlığı Kabini Açılış, Çalışma Ve Denetlenme Usul Ve Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
18. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Su Ürünleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
19. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Ev Ve Süs Hayvanlarının Üretim, Satış, Barınma Ve Eğitim Yerleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
20. İçişleri Bakanlığınca Polis Meslek Yüksekokulları Giriş Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
21. İçişleri Bakanlığınca Polis Meslek Eğitim Merkezleri Giriş Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
22. İçişleri Bakanlığınca Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Enstitüsü Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
23. İçişleri Bakanlığınca Polis Akademisi Başkanlığı Güvenlik Bilimleri Fakültesi Giriş Ve Eğitim-Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
24. İçişleri Bakanlığınca Mezarlık Yerlerinin İnşası İle Cenaze Nakil Ve Defin İşlemleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
25. İçişleri Bakanlığınca Belediye Su Ve Kanalizasyon Hizmetlerinde Uyulacak Usul Ve Esaslara İlişkin Yönetmelik
26. Kültür ve Turizm Bakanlığınca Taşınır Kültür Varlığı Ticareti Ve Bu Ticarete Ait İşyerleri İle Depoların Denetimi Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
27. Kültür ve Turizm Bakanlığınca Taşınmaz Kültür Varlıklarının Onarımına Yardım Sağlanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
28. Maliye Bakanlığınca İç Denetçi Adayları Belirleme, Eğitim Ve Sertifika Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

29. Maliye Bakanlığınca Merkezî Yönetim Harcama Belgeleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
30. Maliye Bakanlığınca Mali Hizmetler Uzmanlığı Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
31. Millî Eğitim Bakanlığınca Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
32. Millî Eğitim Bakanlığınca Millî Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
33. Millî Eğitim Bakanlığınca Elektrik Tesisatçıları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
34. Millî Eğitim Bakanlığınca Öğretmen Ve Eğitim Uzmanı Yetiştiren Yüksek Öğretim Kurumlarında Parasız Yatılı Veya Burslu Öğrenci Okutma Ve Bunlara Yapılacak Sosyal Yardımlara İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
35. Millî Eğitim Bakanlığınca Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî Açık Öğretim Lisesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
36. Millî Eğitim Bakanlığınca Meslekî Ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
37. Millî Eğitim Bakanlığınca Motorlu Taşıt Sürücüleri Kursu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
38. Millî Savunma Bakanlığınca Muhtaç Erbaş Ve Er Ailelerinin Ücretsiz Tedavisi Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
39. Sağlık Bakanlığınca Hiperbarik Oksijen Tedavisi Uygulanan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
40. Sağlık Bakanlığınca Oyuncaklar Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
41. Sağlık Bakanlığınca Biyosidal Ürünlerin Kullanım Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
42. Sağlık Bakanlığınca Beşeri Tıbbi Ürünler Ruhsatlandırma Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
43. Sağlık Bakanlığınca Sürücü Davranışlarını Geliştirme Eğitimi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
44. Sağlık Bakanlığınca Üremeye Yardımcı Tedavi Uygulamaları Ve Üremeye Yardımcı Tedavi Merkezleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
45. Sağlık Bakanlığınca Özel Hastaneler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
46. Sağlık Bakanlığınca Ağız Ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
47. Sağlık Bakanlığınca Ayakta Teşhis Ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
48. Sağlık Bakanlığınca Kan Ve Kan Ürünleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik
49. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca Tersane, Tekne İmal Ve

- Çekem Yerleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
50. *Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca Türk Uluslararası Gemi Sicili Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
51. *Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca Karayolları Kenarında Yapılacak Ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
52. *Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca Gemiadamları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
53. *Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca Havaalanları Yer Hizmetleri Yönetmeliği (SHY-22)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
54. *Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca Kılavuz Kaptanların Yeterlikleri, Eğitimleri, Belgelendirilmeleri Ve Çalışma Usulleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
55. *Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca Ticari Hava Taşıma İşletmeleri Yönetmeliği (SHY-6A)'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
56. *Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca Gecekondu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
57. *Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Başkanlığınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu İnsan Kaynakları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
58. *Mesleki Yeterlilik Kurumunca Mesleki Yeterlilik Kurumu Personel Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
59. *Sosyal Güvenlik Kurumunca Sosyal Güvenlik Kurumu Rehberlik Ve Teftiş Başkanlığı Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
60. *Türkiye İş Kurumunca Kamu Kurum Ve Kuruluşlarına Eski Hükümlü İşçi Alınmasında Uygulanacak Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
61. *Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğünce Maden Tetkik Ve Arama Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
62. *Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğünce Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
63. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
64. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Doğal Gaz Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
65. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
66. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Doğal Gaz Piyasası Sertifika Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
67. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu İnsan Kaynakları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
68. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Yerli Ve Yabancı Uzman İstihdamına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik*

- Yapılmasına Dair Yönetmelik*
69. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
70. *Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
71. *Spor Genel Müdürlüğünce Özel Beden Eğitimi Ve Spor Tesisleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
72. *Spor Genel Müdürlüğünce Gençlik Ve Spor Genel Müdürlüğü Spor Kontrolörlüğü Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
73. *Spor Genel Müdürlüğünce Sporcu Lisans, Tescil, Vize Ve Transfer Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
74. *Spor Genel Müdürlüğünce Gençlik Ve Spor Genel Müdürlüğü Sporcu Eğitim Merkezleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
75. *Spor Toto Teşkilat Başkanlığınca Spor Toto Teşkilat Başkanlığı İsim Hakları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
76. *Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumunca Tütün Ekserlerinin Görev, Yetki Ve Mesleki Sorumlulukları İle İlgili Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
77. *Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğünce Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
78. *Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce Sivil Hava Ulaşımına Açık Havaalanlarında Yer Alan Terminaller İle Sıhhi İşyerleri İçin İşyeri Açma Ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik (SHY-33B)'Te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
79. *Karayolları Genel Müdürlüğünce Karayolları Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
80. *Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğünce Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı Kuruluş Ve Görev Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
81. *Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğünce Posta Ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
82. *Gaziantep Üniversitesince Gaziantep Üniversitesi Öğrenci Kayıt Kabul İşleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
83. *KTO Karatay Üniversitesince KTO Karatay Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Lisansüstü Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*
84. *KTO Karatay Üniversitesince KTO Karatay Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Lisansüstü Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Zeytinciliğin Islahı, Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 3.4.1996 tarihli ve 22600 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zeytinciliğin Islahı Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmelik’te çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Tohumluk Sertifikasyon İşlemlerinde Yetki Devri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 13.1.2008 tarihli ve 26755 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tohumluk Sertifikasyon İşlemlerinde Yetki Devri Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	<b>Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca Bureau Veritas Gözetim Hizmetleri Limited Şirketinin Onaylanmış Kuruluş Olarak Görevlendirilmesine Dair Tebliğ (TEBLİĞ NO: SGM-2012/8) Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Tebliğ 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile Avrupa Komisyonu tarafından 2287 kimlik kayıt numarası tahsis edilmiş olan Centrum İş Merkezi Aydınevler Sanayi Caddesi No: 3 34854 Küçükyalı MALTEPE-İSTANBUL adresinde faaliyette bulunan, BUREAU VERİTAS Türkiye Gözetim Hizmetleri Limited Şirketinin;</p> <p><i>a) 22.1.2007 tarihli ve 26411 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Basınçlı Ekipmanlar Yönetmeliği (97/23/AT)’nde yer alan;</i></p> <p><i>1) Son Değerlendirme İzlenerek İç Üretim Kontrolleri (EK-III Modül A1),</i></p> <p><i>2) AT Tip İncelemesi (EK III- Modül B),</i></p> <p><i>3) AT Tasarım İncelemesi (EK III- Modül B1),</i></p> <p><i>4) Tipe Uygunluk (EK III- Modül C1),</i></p> <p><i>5) Üretim Kalite Güvencesi (EK III- Modül D),</i></p> <p><i>6) Üretim Kalite Güvencesi (EK III- Modül D1),</i></p>

<p>7) Ürün Kalite Güvencesi (EK III- Modül E),</p> <p>8) Ürün Kalite Güvencesi (EK III- Modül E1),</p> <p>9) Ürün Doğrulaması (EK III- Modül F),</p> <p>10) AT Birim Doğrulaması (EK III- Modül G),</p> <p>11) Tam Kalite Güvencesi (EK III- Modül H),</p> <p>12) Tasarım İncelemesi ve Son Değerlendirmenin Özel Gözetimi ve Tasarım İncelemesi ile Tam Kalite Güvencesi (EK III- Modül H1),</p> <p>13) Sabit bağlantı prosedürlerinin onayı (EK I-3.1.2),</p> <p>14) Sabit bağlantı personelinin onayı (EK I-3.1.2),</p> <p>b) 30.12.2006 tarihli ve 26392 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Basit Basınçlı Kaplar Yönetmeliği (87/404/AT)’nde yer alan;</p> <p>1) AT Tip İncelemesi (Madde 13),</p> <p>2) AT Doğrulaması (Madde 14),</p> <p>kapsamında Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından Onaylanmış Kuruluş olarak görevlendirilmiştir.</p>
--

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Bilim, Sanayi ve Teknoloji Palme Kalite Denetim Belgelendirme Laboratuvar Hizmetleri Ve Eğitim Limited Şirketinin Onaylanmış Kuruluş Olarak Görevlendirilmesine Dair Tebliğ (TEBLİĞ NO: SGM-2012/9) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğ 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile Avrupa Komisyonu tarafından 2360 kimlik kayıt numarası tahsis edilmiş olan Keresteciler Sitesi E Blok No: 5 Kat: 2 06170 Ostim-ANKARA adresinde faaliyet gösteren PALME Kalite Denetim Belgelendirme Laboratuvar Hizmetleri ve Eğitim Limited Şirketinin;</p> <p>a) 22.1.2007 tarihli ve 26411 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Basınçlı Ekipmanlar Yönetmeliği (97/23/AT)’nde yer alan;</p> <p>1) Son Değerlendirme İzlenerek İç Üretim Kontrolleri (EK-III Modül A1),</p> <p>2) AT Tip İncelemesi (EK III- Modül B),</p> <p>3) AT Tasarım İncelemesi (EK III- Modül B1),</p> <p>4) Tipe Uygunluk (EK III- Modül C1),</p>



<p>5) Ürün Doğrulaması (EK III- Modül F),</p> <p>6) AT Birim Doğrulaması (EK III- Modül G),</p> <p>7) Sabit bağlantı prosedürlerinin onayı (EK I-3.1.2),</p> <p>8) Sabit bağlantı personelinin onayı (EK I-3.1.2),</p> <p>9) Malzemeler için Avrupa onayı (Madde 12),</p> <p>b) 30.12.2006 tarihli ve 26392 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Basit Basıncılı Kaplar Yönetmeliği (87/404/AT)’nde yer alan;</p> <p>1) AT Tip İncelemesi (Madde 13),</p> <p>2) AT Uygunluk Beyanı (Madde 15),</p> <p>3) AT Doğrulaması (Madde 14),</p> <p>kapsamında Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından Onaylanmış Kuruluş olarak görevlendirilmiştir.</p>
---

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Yapı Malzemeleri Yönetmeliği (89/106/EEC) Kapsamında Universal Sertifikasyon Ve Gözetim Hizmetleri Ticaret LTD. ŞTİ.’NİN Onaylanmış Kuruluş Olarak Görevlendirilmesine Dair Tebliğ (TEBLİĞ NO: YİG/2009-05)’DE Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (TEBLİĞ NO: MHG/2012-03) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 17.7.2009 tarihli ve 27291 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yapı Malzemeleri Yönetmeliği (89/106/EEC) Kapsamında Universal Sertifikasyon ve Gözetim Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.’nin Onaylanmış Kuruluş Olarak Görevlendirilmesine Dair Tebliğ (Tebliğ No: YİG/2009-05)’in EK-1’i değiştirilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca Sektörel Tanıtım Gruplarının Kuruluşu Ve Faaliyetlerine İlişkin Tebliğ (İHRACAT: 2010/6)’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (İHRACAT: 2012/5) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 11.6.2010 tarihli ve 27608 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sektörel Tanıtım Gruplarının Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Tebliğ (İhracat: 2010/6)’de çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ <i>Mükerrer</i> 28253 R.G.
Konu	Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.
Özet	<p>Kararların tümü aynı nitelikte olup, karar kimlik bilgileri aşağıdaki gibidir.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Esas No : 2011/12942 Karar No : 2011/3325,</li><li>2) Esas No : 2011/12940 Karar No : 2011/3321,</li><li>3) Esas No : 2011/12937 Karar No : 2011/3323,</li><li>4) Esas No : 2011/12956 Karar No : 2011/3326,</li><li>5) Esas No : 2011/12957 Karar No : 2011/3318</li><li>6) Esas No : 2011/12944 Karar No : 2011/3306,</li><li>7) Esas No : 2011/12954 Karar No : 2011/3310,</li><li>8) Esas No : 2011/12959 Karar No : 2011/3314,</li><li>9) Esas No : 2011/12947 Karar No : 2011/3312,</li><li>10) Esas No : 2011/12949 Karar No : 2011/3320,</li><li>11) Esas No : 2011/12939 Karar No : 2011/3315,</li><li>12) Esas No : 2011/12943 Karar No : 2011/3316,</li><li>13) Esas No : 2011/12938 Karar No : 2011/3305,</li><li>14) Esas No : 2011/12950 Karar No : 2011/3311,</li><li>15) Esas No : 2011/12941 Karar No : 2011/3313,</li><li>16) Esas No : 2011/12946 Karar No : 2011/3319,</li><li>17) Esas No : 2011/12948 Karar No : 2011/3308,</li><li>18) Esas No : 2011/12953 Karar No : 2011/3307,</li><li>19) Esas No : 2011/12951 Karar No : 2011/3317,</li><li>20) Esas No : 2011/12958 Karar No : 2011/3309,</li><li>21) Esas No : 2011/12945 Karar No : 2011/3322,</li><li>22) Esas No : 2011/156 Karar No : 2011/3298.</li></ol> <p>22 nci sırda yer alan kararın metni aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığından :</i></p>

Esas No : 2011/12945

Karar No : 2011/3322

Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı

Davacı : ING Bank A. Ş.

Vekili : Av. Aydın Musaballı

Eski Büyükdere Cad. Ayazağa Köy Yolu

No:6 Maslak 34398 / İSTANBUL

Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Vekili : Av. Nebahat Kavafoğlu

SGK Kadıköy Sigorta Müdürlüğü

Göztepe - Kadıköy / İSTANBUL

**İstemin Özeti** : İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2009 tarih ve E:2009/103, K:2009/1099 sayılı tek hâkimle verilen kararı ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 03.02.2010 tarih ve E:2009/16650 K:2010/1504 sayılı kararı Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Mehmet Ali Aydın

**Düşüncesi** : İstanbul 3. İdare Mahkemesi ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı yerinde olduğundan, kanun yararına bozma isteminin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Başsavcısı** : Turqut Candan

**Düşüncesi** : Davacı şirkete 506 sayılı Kanun uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün 18.8.2008 gün ve 141956 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davayı reddeden İstanbul Üçüncü İdare Mahkemesince tek hakimli olarak verilen 24.6.2009 gün ve E:2009/103, K:2009/1099 sayılı karar ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 3.2.2010 gün ve E:2009/16650, K: 2010/1504 sayılı kararının kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 8'inci maddesinde; işverenin, örneği Kurumca hazırlanacak işyeri bildirgesini en geç sigortalı çalıştırmaya başladığı tarihte Kuruma doğrudan vermek veya iadeli taahhütlü olarak göndermekle yükümlü olduğu; sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devrolunması veya intikal etmesi halinde de, yeni işverenin bildirme vermesi gerektiği, bu işlerde çalışan sigortalıların sigorta hak ve yükümlerinin devam edeceği; 140'ıncı maddesinde de;

*Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle; bu Kanunun 8'inci maddesinde belirtilen bildirgeyi Kanunda belirtilen tarihte Kuruma vermeyenlere, idari para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.*

*Dosyanın incelenmesinden; Oyakbank Anonim Şirketi Yönetim Kurulunun 24.12.2007 günlü kararı ile Ordu Yardımlaşma Kurumunun hisselerinin tamamının ING Bank N.V. 'e devredildiği, sonrasında davacı Şirketin ticaret unvanının ING Bank değiştirildiği; değişikliğin İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunun 7.7.2008 günlü işlemi ile tescil edilerek 23.6.2008 günlü dilekçe ile davalı kuruma bildirildiği anlaşılmıştır.*

*Dava konusu idari para cezası, işverenin değişmesi veya işyerinin devredilmesi nedeniyle anılan Kanun hükmünde belirtilen bildirge verme yükümlülüğü yerine getirilmediği gerekçesiyle kesilmiştir.*

*İşverenin değişmesi, işyerinde işveren sıfatının taşıyan gerçek ya da tüzel kişinin değişmesidir. Tüzel kişiliği olan ortaklıklarda ortaklardan birinin hisselerini başka birine devretmesi, şirketteki hakim durumu değiştirse bile, şirketin tüzel kişiliğinde bir değişiklik oluşturmayacağından; işveren değişikliği olarak nitelendirilemez..*

*Öte yandan; Türk Ticaret Kanununa göre, unvan değişikliği de, tüzel kişilikte değişiklik yaratan hallerden değildir. Nitekim; 28.8.2008 gün ve 26981 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinin 35'inci maddesinin 3'üncü bendinde, işyerlerinde işletme adı değişikliklerinde işyeri bildirgesi verilmeyeceğinin; değişikliğin, Ticaret Sicil Gazetesinin de ekli olduğu bir yazı ile Kuruma bildirileceğinin kurala bağlanmış olması da, aynı hukuki gerçeğe dayanmaktadır.*

*Bu bakımdan; olayda, bildirge verilmesini zorunlu kılan bir işveren değişikliği veya işyerinin devredilmesi söz konusu olmadığından, davacı şirkete verilen idari para cezasının hukuki dayanağı bulunmamaktadır.*

*Açıklanan nedenle, aksi yolda verilen ve hukuka aykırı bir sonuç ifade eden İstanbul Üçüncü İdare Mahkemesince tek hakimli olarak verilen 24.6.2009 gün ve E:2009/103, K:2009/1099 sayılı karar ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 3.2.2010 gün ve E:2009/16650, K: 2010/1504 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51' inci maddesi uyarınca, kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.*

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

*Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce gereği görüşüldü:*

*Dava; 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 140. maddesine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin 18.08.2008 tarih ve 141956 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.*

*İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce tek hâkimle verilen 24.06.2009 tarih ve E:2009/103, K:2009/1095 sayılı kararlar; mülga 506 sayılı Kanunun 8. maddesi gereği devraldığı*

bankaya ait şubeye ilişkin işyeri devir bildirgesi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacı şirket hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Bu karara karşı davacı tarafından itiraz edilmesi üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nce 03.02.2010 gün ve E:2009/16650, K:2010/1504 sayılı kararla anılan mahkeme kararı onanmıştır.

Danıştay Başsavcılığı'nca, İstanbul 3. İdare Mahkemesi kararı ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Kanun Yararına Bozma" başlıklı 51. maddesinin ilk paragrafında, bölge idare mahkemesi kararları ile idare ve vergi mahkemelerince ve Danıştay'ca ilk derece mahkemesi olarak verilip temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlardan niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade edenlerin, ilgili bakanlıkların göstereceği lüzum üzerine veya kendiliğinden Başsavcı tarafından kanun yararına temyiz olunabileceği, temyiz isteği yerinde görüldüğü takdirde kararın, kanun yararına bozulacağı, bozma kararının, daha önce kesinleşmiş olan mahkeme veya Danıştay kararının hukuki sonuçlarını kaldırmayacağı hükmü yer almaktadır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 8. maddesinde; işverenin, örneği Kurumca hazırlanacak işyeri bildirgesini en geç sigortalı çalıştırmaya başladığı tarihte Kuruma doğrudan vermek veya iadeli taahhütlü olarak göndermekle yükümlü olduğu; sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devrolunması veya intikal etmesi halinde de, yeni işverenin bildirme vermesi gerektiği, bu işlerde çalışan sigortalıların sigorta hak ve yükümlerinin devam edeceği; 140. maddesinde de; Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle; bu Kanunun 8'inci maddesinde belirtilen bildireyi Kanunda belirtilen tarihte Kuruma vermeyenlere idari para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Oyak Bank Anonim Şirketi'nin sermayesinin %100'üne tekabül eden Ordu Yardımlaşma Kurumunun sahip olduğu hisselerin, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun 12.12.2007 tarih ve 2416 sayılı kararı ile ING Bank N.V. tarafından doğrudan, ING Group N.V. ve Stichting ING Aandelen tarafından dolaylı devralınmasına izin verildiği, anılan karar uyarınca Ordu Yardımlaşma Kurumu tarafından 1.074.098.133,00 YTL nominal değerli 1.074.098.133 adet hissenin ING Bank N.V. 'e; 1'er YTL nominal değerli 8 adet hissenin de kararda adı geçen diğer şahıslara devredildiği, Oyak Bank Anonim Şirketi Yönetim Kurulu'nun 24.12.2007 günlü, 1 sayılı kararı ile söz konusu hisse satışının Banka ortaklar defterine kaydedildiği; sonrasında davacı Şirketin Oyak Bank A.Ş. olan ticaret unvanının ING Bank A.Ş. olarak değiştirildiği ve bu değişikliğin İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunun 07.07.2008 günlü işlemi ile tescil edildiği, davalı idarece davacı şirketin 07.07.2008 tarihinden itibaren sigortalı işçi çalıştırmaya başlamış olmasına rağmen işyeri devir

*bildirgesinin, 506 sayılı Kanunun 8. maddesine göre en geç sigortalı çalıştırılmaya başlanılan tarihte Kuruma verilmediğinden bahisle dava konusu idari para cezasının düzenlendiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

*Yukarıda aktarılan Kanun hükmü uyarınca sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devir olunması halinde yeni işveren bildirge vermekle yükümlüdür.*

*Bir işyerinin devri demek, onun bütün hukuki neticeleri ile, yani aktifi ve pasifi, işçisi ve tesisatı ile birlikte faaliyet halinde bir başkasına geçmesi demektir. Uyuşmazlığa konu olayda ise, Oyak Bank A.Ş.'nin Oyak grubuna ait hisseleri ING Bank N.V. tarafından satın alınmış ve böylece Oyak Bank A.Ş.'nin pay sahipleri değişmiş, ancak şirketin tüzelkişiliğinde herhangi bir değişiklik olmamıştır. Bu durumda, anonim şirketin hisse devri sonucunda mevcut tüzel kişiliğinin sona ermesi ve onun yerine başka bir tüzel kişinin işverenlik sıfatına sahip olması gibi bir durum söz konusu olmadığından, olayda hukuken bir işyeri devrinden söz etmek olanaklı değildir.*

*Öte yandan; işverenin unvan ve isim değişikliği de 506 sayılı Kanun uyarınca işyeri devir bildirgesi verilmesi yükümlülüğü doğuran hallerden değildir. Zira hisse devrinde olduğu gibi, unvan değişikliğinde de, değişiklik öncesi ve sonrasında ortada aynı ve tek bir tüzel kişi, dolayısıyla tek bir işveren bulunmakta olup sadece bu işverenin unvanı değişmiştir. Nitekim 28.8.2008 gün ve 26981 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinin 35'inci maddesinin 3'üncü bendinde, işyerlerinde işletme adı değişikliklerinde işyeri bildirgesi verilmeyeceğinin; değişikliğin, Ticaret Sicil Gazetesinin de ekli olduğu bir yazı ile Kuruma bildirileceğinin kurala bağlanmış olması da sözü edilen hukuki durumu teyit etmektedir.*

*Davacı şirketin ticari merkezi ile sicil numarasında her hangi bir değişikliğe gidilmeksizin ve tüzelkişiliği sona erdirilmeksizin salt Oyak Bank Anonim Şirketi olan eski unvanının ING Bank Anonim Şirketi olarak değiştirildiği İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunun dosyada bulunan 07.07.2008 günlü ilan metninden anlaşılmaktadır.*

*Bu durumda, olayda bildirge verilmesini zorunlu kılan bir işveren değişikliği veya işyerinin devredilmesi söz konusu olmadığından, davacı şirkete verilen idari para cezasının hukuki dayanağı bulunmamaktadır.*

*Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi Hâkimliği'nce verilen 24.06.2009 tarih ve E:2009/103, K:2009/1099 sayılı kararı ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 03.02.2010 tarih ve E:2009/16650, K:2010/1504 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, kararın birer örneğinin davacı, davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına, 02.11.2011 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.*

**AZLIK OYU (X)**

*Dava; 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 140. maddesine aykırı davranıldığından bahisle, davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin 18.08.2008 tarih ve 141956 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.*

*Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 8. maddesinde; işverenin, örneği Kurumca hazırlanacak işyeri bildirdesini en geç sigortalı çalıştırmaya başladığı tarihte Kuruma doğrudan vermek veya iadeli taahhütlü olarak göndermekle yükümlü olduğu; sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devrolunması veya intikal etmesi halinde de, yeni işverenin bildirge vermesi gerektiği, bu işlerde çalışan sigortalıların sigorta hak ve yükümlerinin devam edeceği; 140. maddesinde de; Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle; bu Kanun'un 8. maddesinde belirtilen bildirgeyi Kanun'da belirtilen tarihte Kuruma vermeyenlere, idarî para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır. Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin devraldığı bankanın şubesine ilişkin işyeri bildirdesini süresinde vermediğinden bahisle, davacı şirkete idarî para cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

*Anılan hükümlerden; işyerinin devri halinde, Kanun'un 8. maddesindeki bildirim yapma yükümlülüğünün devralan tarafından yerine getirileceği, devralanın bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemesi halinde kendisine Kanun'un 140. maddesindeki idarî yaptırımın uygulanacağı anlaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde işyerinin devralma işleminin gerçekleşip gerçekleşmediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir.*

*4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7. maddesinde, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış, ayrıca maddede hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği belirtilmiş; anılan hükme dayalı olarak da Rekabet Kurulu tarafından 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" çıkarılmıştır.*

*Nitekim olayda; Ordu Yardımlaşma Kurumu'nun tamamına sahip olduğu Oyak Bank A.Ş. hisselerinin tamamının ING Bank N.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle ING Bank N.V. tarafından Rekabet Kurumu'na başvurulduğu, Kurul tarafından Kanun'un 7. maddesi ile bu maddeye dayalı olarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ hükümlerine göre yapılan başvurunun incelendiği, 06.09.2007 tarih ve 07-69/856-324 sayılı Rekabet Kurulu kararında, bildirim konusu işlem sonucunda, Oyak Bank'ın kontrolüne ING Bank'ın sahip olacağından, buna göre, bildirim 1997/1 sayılı*

*Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemi olduğu belirtilerek, devralma işlemine izin verildiği anlaşılmaktadır.*

*Görüldüğü üzere; Oyak Bank hisselerinin tamamının ING Bank tarafından devralınmasının hukukî geçerlilik kazanması Rekabet Kurulu kararıyla mümkün olmuştur.*

*Öte yandan, anılan Rekabet Kurulu kararından sonra, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 18. maddesine dayalı olarak alınan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun 12.12.2007 tarih ve 2416 sayılı kararı ile de, Oyakbank A.Ş. sermayesinin %100'üne tekabül eden Ordu Yardımlaşma Kurumu'nun sahip olduğu hisselerin ING Bank tarafından doğrudan, ING Grup N.V. ve Stichting ING Aandelen tarafından dolaylı devralınmasına izin verilmesinin uygun görüldüğü, buna dayanarak Oyakbank A.Ş. Yönetim Kurulu'nun 24.12.2007 tarih ve 1 nolu kararı ile Ordu Yardımlaşma Kurumu tarafından, 1.074.098.133 TL nominal değerli 1.074.098.133 adet hissenin ING Bank N.V.'e birer TL nominal değerli birer adet hissenin de kararda belirtilen diğer şahıslara devredildiği ve pay devrinin uygun görülerek Banka ortaklar pay defterine kaydedilmesine karar verildiği, sonrasında da Oyakbank A.Ş.'nin ticaret ünvanının ING Bank A.Ş. olarak değiştirildiği ve bu hususun 07.07.2008 tarihinde tescil ve ilân edildiği görülmektedir.*

*Dava konusu işlemin mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; Oyakbank hisselerinin tamamının davacı şirket tarafından devralınması, Rekabet Kurulu'nca bildirim konusu işlemin bir devralma işlemi olarak nitelendirilmesi ve devir işlemine izin vermesi, bu devrin ayrıca Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından da uygun görülmesi, sonrasında bankanın ticari ünvanının değiştirilmesi ve ünvan değişikliğinin tescil ve ilân edilmesi, pay devri ile bankanın yönetim ve hakimiyetinin devralan şirkete geçmesi, banka devir alındıktan sonra da işyerinde hizmetlerin aynı sigortalılar tarafından yürütülmesi karşısında ve Oyakbank A.Ş.'nin işveren sıfatının sona erdiği hususu da gözönüne alındığında, tüm bu işlemlerin bir devralma niteliğinde olduğunun ve Oyakbank A.Ş.'nin davacı şirketçe devralındığının kabulü gerektiğinden, davacı şirket hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.*

*Açıklanan nedenlerle; mülga 506 sayılı Kanun'un 8. maddesi gereği devraldığı bankaya ait şubeye ilişkin işyeri devir bildirgesi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacı şirkete idarî para cezası verilmesine yönelik işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı oyu ile çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.*



Tarih - Sayı	3.4.2012/ <b>Mükerrer</b> 28253 R.G.
Konu	<b>Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/12449 Karar No: 2011/5843 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.</b>
Özet	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığından :</i></p> <p><i>Esas No : 2011/12449</i></p> <p><i>Karar No : 2011/5843</i></p> <p><i>Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p><i>Davacı : Medi Zinde Sağlık Hizmetleri A.Ş.</i></p> <p><i>Vekili : Av. Hasan Akbay</i></p> <p><i>Davalı : Bahariye Cad. No:72/10 Kadıköy / İSTANBUL</i></p> <p><i>: Gümrük ve Ticaret Bakanlığı / ANKARA</i></p> <p><i>(Sanayi ve Ticaret Bakanlığı)</i></p> <p><i>İstemin Özeti : Davacı şirkete ait İstanbul Medipol Hastanesi'nin 02.01.2004-05.01.2004 tarihleri arasında TGRT logosuyla yayın yapan televizyon kanalında "Mediclup Medipol Sağlık Kulübü" adlı programda yer alan reklam ve tanıtımlarının 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı olduğundan bahisle aynı Kanun'un 25/8. maddesi uyarınca ve tekerrür nedeniyle iki katı uygulanarak 89.950,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 17.11.2004 tarih ve 110 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 05.04.2006 tarih ve E:2005/91, K:2006/895 sayılı kararının; davalı idarenin başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.</i></p> <p><i>Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Ali Aydın</i></p> <p><i>Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının, idari para cezasının iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulması, reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının ise incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.</i></p> <p><i>Danıştay Başsavcı : Tansel Çölaşan</i></p>

*Düşüncesi : Medi Zinde Sağlık Hizmetleri Anonim Şirketine 4077 sayılı Kanununun 4822 sayılı Kanunla değişik 16.maddesine aykırı şekilde reklam yaptığı ileri sürülerek ve bu fiilin yıl içinde tekrarlanması nedeniyle reklam veren sıfatıyla adına iki kat 89.950.00-TL tutarında para cezası ve reklamın durdurulması cezası uygulanmasına ilişkin 30.11.2004 tarih ve 242 sayılı Bakanlık Oluru ile onaylanan Reklam Kurulunun 17.11.2004 tarih ve 110 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesince söz konusu işlemin iptaline ilişkin olarak verilen 5.4.2006 tarihli ve E:2005/91, K:2006/895 sayılı kararın, davalı Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi:*

*4077 sayılı Kanununun 4822 sayılı Yasa ile değişik 16.maddesinde, "Ticari reklâm ve ilânların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere , genel ahlâka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmaları esastır." ilkesine yer verildikten sonra, tüketiciyi aldatici, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürlüleri istismar edici reklâm ve ilânlar ve örtülü reklam yapılamayacağı belirtilmiş, aynı Kanunun anılan Yasa ile değişik 17.maddesinin 1.fıkrasında, "Ticari reklam ve ilanlarda uyulması gereken ilkeleri belirlemek, bu ilkeler çerçevesinde ticari reklam ve ilanları incelemek ve inceleme sonucuna göre 16.madde hükümlerine aykırı reklam ve ilanları üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya aynı yöntemle düzeltme ve/veya para cezası verme hususlarında görevli bir Reklam Kurulu oluşturulur" kuralına yer verilmiş, 25.maddesinin 8.fıkrasında, 16.maddeye aykırı hareket edenler hakkında üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya düzeltme ve/veya para cezası uygulanacağı ve bu aykırılık ülke düzeyinde yayın yapan yazılı, sözlü, görsel ve sair araçlar ile gerçekleşmiş ise, para cezasının on katı olarak uygulanacağı, aynı maddenin son fıkrasında ise, yukarıdaki fıkralarda belirtilen para cezalarının, fiilin bir yıl içerisinde tekrarı halinde iki misli olarak uygulanacağı, 31.maddesinde ise Bakanlığın, bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili olarak mevzuat çerçevesinde gerekli tedbirleri almaya ve düzenlemeleri yapmaya yetkili olduğu hükme bağlanmıştır.*

*1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 24.maddesinde, icrayı sanat eden tabiplerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmalarının yasak olduğu kurala bağlanmıştır.*

*Özel Hastaneler Yönetmeliğinin olay tarihindeki 60.maddesinde "Özel hastaneler tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan yanlış yönlendiren, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette reklam ve tanıtımlar yapamazlar. Özel hastaneler, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamaz ve böylece faaliyet gösteremezler. Rekabetin korunması ve haksız*

rekabet ile ilgili diğer mevzuat hükümleri saklıdır." hükmü yer almış, anılan maddenin 28.5.2004 tarih ve 25475 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik 60.maddesinde " Özel hastaneler; tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette tanıtım yapamazlar. Özel hastaneler, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamazlar.

Özel hastaneler tarafından; sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapılabilir. Bilgilendirme ve tanıtım faaliyetleri kapsamında, yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer verilemez..." denilmiştir.

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8.maddesinde, tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve dış tabiplerinin her ne suretle olursa olsun,yazılarında kendi reklamını yapamayacağı belirtilmiş, 9.maddesinde, tabip ve dış tabibinin, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik ünvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60.maddesi hükmünün, 1219 sayılı Kanununun 24. ve Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8. ve 9.maddeleri ile 4077 sayılı Kanunun 16.maddesinde yer alan kurallarla birlikte değerlendirilmesinden, özel hastanelerin, tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına uygun olarak hastaların bilgi ve tecrübe noksanlığından yararlanarak onları istismar etmeksizin ve diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratmayacak şekilde yaptıkları tıbbi faaliyetleri tanıtabilecekleri sonucuna varılmaktadır.

Ankara 7.İdare Mahkemesince verilen karar ile, söz konusu reklamın hastanenin sunmakta olduğu hizmete yönelik tanıtıcı ve halkı bilgilendirici türde olduğu, mevzuatta öngörülen ilke ve kurallara aykırı nitelikte bulunmadığının anlaşıldığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete ait Mediclup Medipol Sağlık Kulübü adı altında İstanbul Medipol Hastanesine ait olduğu sonucuna ulaşılan ve 2-5.1.2004 tarihlerinde TGRT logosu ile yayın yapan televizyon kanalında yayımlanan "Hep genç kalın benim gibi." başlıklı reklamın, Reklam Kurulunun 17.11.2004 tarih ve 110 sayılı toplantısında incelendiği ve söz konusu reklamda yer alan ibarelerin 1219 sayılı Kanununun 24.maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8 ve 9.maddeleri ile Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60.maddesi ile Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5.maddesinin (a), (b), (e) bentleri ile 7.maddesinin (a) bendine aykırı olduğu yönünde değerlendirmeler yapılarak, 4077 sayılı Kanununun 4822 sayılı Kanunla değişik 17.ve 25/8.maddeleri uyarınca ülke düzeyinde idari para cezası ve durdurma cezası önerisinde bulunulmasına oyçokluğu

ile karar verildiği ve yapılan bu değerlendirmelerin Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğüne uygun görülerek 30.11.2004 tarih ve 2004/242 sayılı işlemle davacı şirket hakkında 89.950.00-TL tutarında iki kat idari para cezası ile söz konusu reklamların durdurulması cezası uygulandığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığa konu olan, "Hep genç kalın benim gibi" başlıklı reklamın, veriliş biçimine göre, "prostat" rahatsızlığının "Greenlight" yöntemi ile tedavisi açıklandıktan sonra; bu yöntemin kamuoyunda tanınmış kişilerin görüntülerinden hareketle genç kalmanın yolu olarak tanıtılmasının; Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60.maddesinde yer alan "Özel hastaneler;... diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette reklam ve tanıtımlar yapamazlar. ..." hükmüne ve bunun sonucu olarak 4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 16.maddesi hükmüne aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığından, söz konusu reklamın mevzuat hükümlerine aykırı olmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline yönelik idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 7.İdare Mahkemesince verilen 5.4.2006 günlü ve E:2005/91, K:2006/895 sayılı kararın, hukuka aykırılığı nedeniyle, 2577 sayılı Kanunun 51.maddesi uyarınca kanun yararına bozulması için temyizi gerekli görülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesince gereği görüldü:

08.06.2011 tarih ve 27958 sayılı mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan 635 ve 640 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın tüzet kişiliğinin kaldırıldığı ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın kurularak Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü'nün adı geçen Bakanlığa bağlandığı anlaşıldığından, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın davalı idare olarak kabul edilmesinden sonra işin esasına geçildi:

Dava; 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 89.950,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 17.11.2004 tarih ve 110 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin TGRT logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 02.01.2004 - 05.01.2004 tarihleri arasında yayınlanan "Hep Genç Kalın Benim Gibi" başlıklı tanıtımlarının reklam mahiyetinde olduğu, ancak söz konusu reklamın yanıltıcı, yanlış yönlendirici ve haksız rekabete yol açıcı nitelik taşımadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay Başsavcılığı'nca, anılan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen kanun yararına bozulması istenilmektedir.

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinde; ticari reklam ve ilanların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere, genel ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmalarının esas olduğu; tüketiciyi aldatici, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürlüleri istismar edici reklam ve ilanlar ve örtülü reklam yapılamayacağı hükme bağlanmış; Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinin (a) bendinde; reklamların, yasalara, genel ahlaka uygun, doğru ve dürüst olması; (b) bendinde; her reklamın, ekonomik ve sosyal sorumluluk bilinci içinde iş hayatında ve kamuoyunda kabul gören dürüst rekabet ilkelerine uygun olması gerektiği düzenlemesi yer almıştır.

Anılan Kanun'un uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesinde; Kanunda öngörülen para cezalarına karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebileceği, itirazın idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmayacağı ve zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılacağı, itiraz üzerine idare mahkemesince verilen kararların kesin olduğu kuralına yer verilmektedir.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 24. maddesinde; "İcrayı sanat eden tabipler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmaları memnurdur." hükmü, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. maddesinde, "Tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemez. Tabip ve dış tabibi, yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olup, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamaz." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin "Bilgilendirme ve Tanıtım" başlıklı 60. maddesinde ise; özel hastanelerin; tıbbî deontoloji ve meslekî etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibahı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamayacakları ve bu mahiyette tanıtım yapamayacakları, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamayacakları, sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapabilecekleri, bilgilendirme ve tanıtım faaliyetleri kapsamında, yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer veremeyecekleri; hizmet alanları ve sunacağı hizmetler ile açılış bilgileri ve benzeri konularda toplumu bilgilendirmek amacıyla tanıtım yapabilecekleri, özel hastaneler tarafından oluşturulan internet sitelerinde; yer alan her türlü sağlık bilgisi, alanı ile ilgili bilgi ve tecrübeye sahip sağlık meslek mensupları tarafından verilmesinin zorunlu olduğu ve bu siteler aracılığıyla hiçbir şekilde tedavi edici sağlık hizmetine yönelik bilgiler verilemeyeceği, internet sayfalarında verilen bilginin, son güncelleme tarihinin açıkça belirtilmesi

gerektiği ve belirtilen esaslara uymayan özel hastane sahipleri ve mesul müdürleri hakkında ilgili mevzuat hükümlerindeki müeyyideler uygulanacağı kuralı öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirkete ait İstanbul Medipol Hastanesi'nin 02.01.2004 - 05.01.2004 tarihleri arasında TGRT televizyon kanalında yayınlanan "Hep genç kalın, benim gibi" başlıklı reklamlarında, "Her işin başı sağlık. Prostat tedavisinde narkozsuz ve kanamasız GreenLight buharlaştırma teknolojisiyle cinsel fonksiyon kayıpları olmamakta, hasta aynı gün taburcu edilebilmektedir. GreenLight şimdi Türkiye'de." şeklinde ifadelerin yer aldığı ve reklamda yer alan danışma hattı ile www.mediclub.com.tr adresli internet sitesinin anılan hastaneye yönlendirilmiş olduğu ileri sürülerek söz konusu reklamın, 1219 sayılı Kanun'un 24. maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. ve 9. maddeleri ve Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 60. maddesi ve Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda hükümlerine yer verilen Özel Hastaneler Yönetmeliği'nde, özel hastanelerin tanıtım ve reklamlarının ne şekilde yapılacağı, yasak olan haller belirtmek suretiyle düzenlendiğinden, yayınlanan söz konusu reklamların, öngörülen yasaklar kapsamında olup olmadığının somut bir şekilde belirlenerek tespiti gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu reklamların yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesinden; reklamda, anılan hastaneye ticari görünüm kazandıran ifadeler yer verildiği, reklamın tercih edilirliliği artırmaya ve talep yaratmaya yönelik olduğu ve Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 60. maddesi kapsamında izin verilen sınırların dışında kaldığı, bu şekilde sağlık hizmetlerinin tanıtımına yönelik mevzuat ve 4077 sayılı Kanun'un 16. maddesine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, söz konusu reklam nedeniyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda, söz konusu reklamın hastanenin sunmakta olduğu hizmete yönelik tanıtıcı ve halkı bilgilendirici türde olduğu ve mevzuatta öngörülen ilke ve kurallara aykırı nitelik taşımadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmadığından, Mahkeme kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının kanun yararına bozulması gerekmektedir.

Temyiz edilen kararın, reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmına gelince; 4077 sayılı Kanun'un, uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesi uyarınca, idarî para cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararlar kesin olup, idarî para cezası ile beraber Kanun'da öngörülen diğer idarî yaptırımların iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararların, para cezası dışındaki kısımlarına karşı temyiz yoluna gidilebilmesi mümkündür. Bu açıdan; 12.07.2006 tarihinde davalı idareye tebliğ edilen Mahkeme kararının, 30 günlük temyiz süresi geçmeden, 11.08.2006 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile kanun yararına bozulması isteminde bulunduğu, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının kesin

<p>olmayıp temyiz edilebileceği ve temyiz süresi geçmemiş kararlara karşı kanun yararına bozma yoluna gidilemeyeceği hususları dikkate alındığında, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının bu aşamada incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır.</p> <p>Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kısmen kabulü ile Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 05.04.2006 tarih ve E:2005/91, K:2006/895 sayılı kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, temyize konu kararın reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmı açısından kanun yararına bozma isteminin incelenmeksizin reddine, kararın birer örneğinin ilgili Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına, 21.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.</p>
---

Tarih - Sayı	3.4.2012/ <b>Mükerrer</b> 28253 R.G.
Konu	Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/12444 Karar No: 2011/4434 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.
Özet	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığı'ndan :</p> <p>Esas No : 2011/12444</p> <p>Karar No : 2011/4434</p> <p>Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı</p> <p>Davacı : AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.</p> <p>Vekili : Av. Berrin Tunç Köroğlu Cinnah Caddesi Hava Sokak Hava Apt. No:2/4 Çankaya / ANKARA</p> <p>Davalı : Gümrük ve Ticaret Bakanlığı / ANKARA (Sanayi ve Ticaret Bakanlığı)</p> <p>İstemin Özeti : Davacı şirkete ait "Show TV" logosu ile yayın yapan televizyon kanalında yayınlanan "Popstar" isimli programda örtülü reklam yapılarak 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 44.975,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 08.06.2004 tarih ve 105 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali</p>

istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 15.02.2006 tarih ve E:2004/2575, K:2006/275 sayılı kararının; davalı idarenin başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Erhan Eryat

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının, idari para cezasının iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulması, reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının ise incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Başsavcısı : Tansel Çölaşan

Düşüncesi : AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketine (Show TV) 4077 sayılı Kanununun 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesine aykırı şekilde reklam yaptığı ileri sürülerek 44.975.000.000.- TL tutarında para cezası ve reklamın durdurulması cezası uygulanmasına ilişkin 18.06.2004 tarih ve 141 sayılı Bakanlık Oluru ile onaylanan Reklam Kurulu'nun 8.6.2004 tarih ve 105 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce söz konusu işlemin iptaline ilişkin olarak verilen 15.02.2006 günlü ve E:2004/2575, K:2006/275 sayılı kararının, davalı Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi.

4077 sayılı Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, kamu yararına uygun olarak tüketicinin sağlık ve güvenliği ile ekonomik çıkarlarını koruyucu, aydınlatıcı, eğitici, zararlarını tazmin edici, çevresel tehlikelerden korunmasını sağlayıcı önlemleri almak, tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini özendirmek ve bu konudaki politikaların oluşturulmasında gönüllü örgütlenmeleri teşvik etmeye ilişkin hususları düzenlemek olduğu belirtilmiş, "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, bu Kanunun, 1. maddede belirtilen amaçlarla mal ve hizmet piyasalarında tüketicinin taraflardan birini oluşturduğu her türlü tüketici işlemi kapsadığı vurgulanmış, "Tanımlar" başlıklı 4822 sayılı Kanunla değişik 3. maddesinin (e) bendinde, tüketicinin; bir mal veya hizmeti ticari veya mesleki olmayan amaçlarla edinen, kullanan veya yararlanan gerçek ya da tüzel kişiyi, (n) bendinde tanımlanan mecra kuruluşunun ise; ticari reklam veya ilânı hedef kitleye ulaştıran iletişim kanallarının ya da her türlü aracın sahibi, işleticisi veya kiralayıcısı olan gerçek veya tüzel kişiyi, ifade edeceğinin vurgulandığı, aynı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik "Ticari Reklamlar ve İlanlar" başlıklı 16. maddesinde, "Ticari reklam ve ilânların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere, genel ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmaları esastır. Tüketiciyi aldatıcı, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürülleri istismar edici reklam ve ilânlar ve örtülü reklam



yapılamaz. Aynı ihtiyaçları karşılayan ya da aynı amaca yönelik rakip mal ve hizmetlerin karşılaştırmalı reklamları yapılabilir. Reklam veren, ticari reklam veya ilânda yer alan somut iddiaları ispatla yükümlüdür. Reklam verenler, reklamcılar ve mecra kuruluşları bu madde hükümlerine uymakla yükümlüdürler.” hükmünün yer aldığı, Kanunun “Ceza Hükümleri” başlıklı 25. maddesinin 8. fıkrasında ise, “16. maddeye aykırı hareket edenler hakkında üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya düzeltme ve/veya ... para cezası uygulanır. Reklam Kurulu, ihlalin niteliğine göre bu cezaları birlikte veya ayrı ayrı verebilir. 16. maddeye aykırılık, ülke düzeyinde yayın yapan yazılı, sözlü, görsel ve sair araçlar ile gerçekleşmiş ise, para cezası on katı olarak uygulanır.” hükmüne yer verilmiştir.

14.06.2003 tarihli, 25138 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Ticari Reklam ve İlânlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin” “Temel İlkeler” başlıklı 5. maddesinde, “Ticari reklam ve ilânlarda esas alınacak temel ilkeler sayılmış, maddenin (d) bendinde bu esaslardan biri de, “Biçimi ve yayımlandığı mecra ne olursa olsun, bir reklamın "reklam" olduğu açıkça anlaşılmalıdır. Bir reklam haber ve yorum öğeleri içeren bir mecrada yayımlandığında, "reklam" olduğu kolaylıkla algılanacak biçimde belirtilir. Örtülü reklam yapılamaz.” biçiminde belirtilmiştir.

3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacı, radyo ve televizyon yayınlarının düzenlenmesine ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin esas ve usulleri belirlemektir, denilmiş, 2. maddesinde Kanun'un kapsamı, her türlü teknik, usul ve araçlarla ve her ne isim altında olursa olsun elektromanyetik dalga ve diğer yollarla yurt içine ve dışına yapılan radyo ve televizyon yayınları ile ilgili hususlar olarak belirtilmiş, 4. maddesinde, radyo, televizyon ve veri yayınlarında uyulması gereken yayın ilkeleri açıklanmış, maddenin (j) bendinde yayın ilkelerinden birinin de, “Yayıncılığın haksız bir amaç ve çıkara alet edilmemesi ve haksız rekabete yol açılmaması, ilân ve reklam niteliğindeki yayınların bu niteliklerinin şüpheye yer bırakmayacak şekilde açıklanması, bir basın organının özel çabalarla yarattığı ürünün kendi ürünüymiş gibi sunulmaması, ajanslardan veya başka bir medya kaynağından alınan haberlerin kaynağının belirtilmesine özen gösterilmesi.”, (m) bendinde ise, “Halkı aldatacak, yanıltacak veya haksız rekabete yol açacak reklam yayınlarına yer verilmemesi” olduğu belirtilmiş, aynı Kanunun “Görev ve Yetkiler” başlıklı 8. maddesinin (h) bendinde, “Radyo-televizyon yayınlarını izleme sistemleri kurarak, yayınların 4. maddeye ve bu alanda Türkiye'nin taraf olduğu milletlerarası anlaşmalara uygunluğu açılarından denetlenmesini yapmak”, (ı) bendinde ise, “Yayın kuruluşlarının, bu Kanun hükümlerine aykırı yayın yapması ve tahsis şartlarına uymaması halinde, gerekli müeyyideleri uygulamaya karar vermek” hususları Üst Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmış, Kanunun “Reklamların Yerleştirilmesi” başlıklı 21. maddesinin 5. fıkrasında, her türlü yayında gizli reklam yapılmasının yasak olduğu hükmüne yer verilmiş, “Program Desteklenmesi” başlıklı 23. maddesinde ise, “Bir program veya dizi tamamen veya kısmen mali destek görmüşse, bu husus programın başında ve/veya sonunda uygun ibarelerle belirtilir. Destekleyen taraflar, programın içeriğine ve yayınlanış biçimine, yayıncının sorumluluğunu ve

bağımsızlığını etkileyecek hiçbir müdahalede bulunamazlar. Desteklenen programlarda, destek verene veya üçüncü bir kişiye ait mal ve hizmetlere atıfta bulunulması ve bunların alınması, satılması ve kiralanması teşvik edilmeyecektir. Programlar yirmiikinci maddede yasaklanmış olan mal ve hizmetlerin üretimi veya satışıyla iştigal eden özel veya tüzelkişilerce desteklenemez. Haber ve güncel programlarda mali desteğe izin verilemez.” hükmü yer almıştır.

17.04.2003 tarihli, 25082 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Radyo ve Televizyon Yayınlarının Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmeliğin “Reklam ve Tele-Alışveriş Yayınlarının Biçim ve Sunuşu” başlıklı 11. maddesinde, “Reklam ve tele-alışveriş yayınları, program hizmetinin diğer unsurlarından açıkça ve kolaylıkla ayırt edilebilecek ve görsel ve/veya işitsel olarak program hizmetinden ayrılığı reklam yayını olduğu fark edilecek biçimde yayınlanır. Reklam yayınlarının başında ve sonunda reklam müziği ile birlikte televizyonlarda “REKLAMLAR” yazısı izleyicinin okuyabileceği şekilde ve yeterli bir süre dahilinde ekrana getirilir; radyoda ise reklam ifadesine de yer veren reklam müziği (jingle) dinleyicinin anlayabileceği biçimde kullanılır. Alt yazı, logo ve çerçeveler kullanılarak yapılan reklamlar, programdan kolaylıkla ayırt edilebilecek bir şekilde ve ekranda reklamın yer aldığı bölümde “REKLAM” ibaresiyle birlikte yayınlanır.” denilmiş, Yönetmeliğin “Gizli reklam” başlıklı 14. maddesinde ise, “Programlarda, açıkça reklam olduğu belirtilmedikçe ürün veya hizmetler, reklam amacını taşıyan şekilde sunulmamalıdır. Belli markaların veya ürünlerin veya hizmetlerin puanlanmak suretiyle yarışmalara konu yapıp program hizmeti olarak yayınlanması, bu programların reklam niteliğini ortadan kaldırmaz. Ancak, yarışmanın konusunun ticari mal ve hizmetlere yönelmediği hallerde, yarışma sonucunda yarışmacılara verilen ticari mal ve hizmet niteliğindeki armağanların sadece marka, model ve değerlerinin görsel ve işitsel olarak belirtilmesi için ayrılan süre, reklam süresi olarak kabul edilir. Sportif, sanatsal ve kültürel nitelikli toplumsal etkinliklerin, bunların yayıncı tarafından düzenlenmemiş olması kaydıyla ve sanal reklamlar hariç, yapıldıkları mekanlarda yer alan reklam panoları ve afişleri reklam sayılmaz. Sigara, tütün ürünleri ya da alkollü içki markalarını veya bunları çağrıştıracak her türlü görüntü ve sese, her ne surette olursa olsun, hiçbir program içerisinde yer verilemez.”, “Program Desteklemesi” başlıklı değişik (15/2/2005 tarihli, 25728 sayılı Resmi Gazete) 20. maddesinin 1. fıkrasında da, “Yayın Kuruluşları, program, konulu film veya diziler için gerçek veya tüzel kişilerden tamamen veya kısmen mali destek alabilir. Yayınlanan herhangi bir programa tamamen veya kısmen mali destek sağlandığı taktirde, destek verenlerin kimliği programın başında ve/veya sonunda görsel ve/veya işitsel unsurlarla, televizyonda yazıyla, radyoda ise sözle toplam en fazla 10 saniye, reklam kuşakları ile program tanıtımı kesintilerinin sonunda toplam en fazla 5 saniye süre ile belirtilebilir. Desteklenen programların tanıtımlarında destekleyen gerçek ve tüzel kişilere atıfta bulunulamaz ve destekleyen firma ismi program adının bir parçası olarak kullanılamaz.” hükümleri yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirkete ait Show TV logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 2004 yılı Mart-Haziran ayları arasında yayımlanan, Likidgaz ve Milangaz marka tüpleri piyasaya süren şirket tarafından program desteklemesine

tabi hükümlere göre desteklediği anlaşılan “Popstar” isimli programda, “Milangaz ve Likidgaz’ın sunduğu popstar heyecanı devam ediyor” şeklinde programın başında, sonunda, reklam kuşaklarına girerken ve çıkarken sponsor firmaya atıfta bulunduğu, oylama sırasında yarışmacıların sonucu bekledikleri “sıcak oda” diye adlandırılan odanın duvarlarında “Milangaz-Likidgaz” yazılarının rahatlıkla okunabilecek şekilde yerleştirildiği, ayrıca odanın bir köşesinde büyük boy tüp maketinin bulunduğu, seyircilerin ellerinde destekledikleri yarışmacıların fotoğrafları bulunan kartların üzerinde büyük harflerle yazılmış “Milangaz-Likidgaz” yazısının bulunduğu, adaylar şarkılarını söylerken ve sonrasında jüri üyelerinin yorumları alınırken, ekranın altında verilen adayların SMS numaraların yanında dönen tüpün üstünde Likidgaz ve Milangaz markalarının gizli/örtülü reklamının yapıldığından bahisle 4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesi ile “Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin” “Temel İlkeler” başlıklı 5. maddesinin (d) bendi hükmüne aykırılıktan hareketle 4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesi ve 25. maddesinin 8. fıkrası uyarınca davacı şirket adına 44.975.000.000.-TL idari para ve durdurma cezası verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından; bir televizyon kanalı olan davacı yayın kuruluşunun, 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun kapsamında olması nedeniyle Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından yayınları denetleyerek gizli reklam yapıldığını ve Kanun’da belirtilen ilkelere aykırılığının saptanması halinde gerekli yaptırıma tabi tutulması gerekmekte olup, Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun uyarınca ticari reklam ve ilanlara ilişkin kurallar bakımından reklam ve ilan sahipleri hakkında, ancak, 4077 sayılı Kanunun amaçlarına uygun olarak işlem tesis etmesi mümkün olup televizyon yayınlarının yayın ilkelerine ve mevzuatı ihlalleri nedeniyle denetlenmesi olanağının bulunmaması karşısında, 3984 sayılı Kanun kapsamında radyo ve televizyonların yayınları ve faaliyetleri ile ilgili denetim yetkisi bulunmayan davalı idarenin tesis ettiği yaptırım uygulama niteliğindeki dava konusu işlemde isabet bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptal edildiği anlaşılmıştır.

Dava konusu işlem; Reklam Kurulunca verilmiş olan 8.6.2004 tarihli, 105 sayılı karar olup Show TV kanalında yayımlanan “Popstar” adlı yarışma programında “Milangaz-Likidgaz” logolarının değişik yöntemlerle program içinde de gösterilmesi suretiyle kullanımının gizli/örtülü reklam anlamına geldiği ve mecra kuruluşu sıfatıyla davacı şirketin tüketiciyi istismar eden bu fiilinin 4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesi hükmü ile Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinin (d) fıkrası hükmüne aykırı olması nedeniyle davacı şirket adına, mecra kuruluşu sıfatıyla ve 4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesi ve 25. maddesinin 8. fıkrası uyarınca uygulanan durdurma ve idari para cezasında mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Kaldı ki; cezaya konu fiilin, 3984 sayılı Kanunun 21. maddesinin 5. fıkrası ve 23. maddesi ile “Radyo ve Televizyon Yayınlarının Esas ve Usulleri Hakkında

Yönetmeliğin" 11., 14. maddeleri ve 20. maddesinin 1. fıkrasına aykırılık oluşturması halinde, bu alanda yetkili Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından anılan madde hükümleri uyarınca ayrıca cezai işlem uygulanabileceği mümkün olduğundan, Mahkeme tarafından, fiilin, salt 3984 sayılı Kanun kapsamında olduğu biçiminde yaptığı değerlendirme suretiyle işlemin, anılan Kanunun 1. maddesi, 4. maddesinin (j), (m) ve 8. maddesinin (h) ve (ı) fıkralarından bahisle iptal edilmesinde isabet bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline ilişkin Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 15.02.2006 günlü ve E:2004/2575, K:2006/275 sayılı kararının, hukuka aykırılığı nedeniyle, 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce gereği görüldü:

08.06.2011 tarih ve 27958 sayılı mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan 635 ve 640 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın tüzel kişiliğinin kaldırıldığı ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın kurularak Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü'nün adı geçen Bakanlığa bağlandığı anlaşıldığından, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın davalı idare olarak kabul edilmesinden sonra işin esasına geçildi:

Dava; davacı şirkete ait "Show TV" logosu ile yayın yapan televizyon kanalında yayınlanan "Popstar" isimli programda örtülü reklam yapılarak 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 44.975,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 08.06.2004 tarih ve 105 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce; davacı yayın kuruluşunun 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun kapsamında olması nedeniyle, yayınların denetlenerek örtülü reklamın saptanması halinde yaptırım uygulama yetkisinin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'na ait olduğu, davalı idarenin 4077 sayılı Kanun uyarınca reklam ve ilan sahipleri hakkında tüketicinin korunması amaçları doğrultusunda işlem tesis etmesinin mümkün olduğu ve televizyon yayınlarını yayın ilkeleri kapsamında denetleme yetkisi olmayan davalı idare tarafından tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay Başsavcılığı'nca, anılan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen kanun yararına bozulması istenilmektedir.

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; Kanun'un amacının, kamu yararına uygun olarak tüketicinin sağlık ve güvenliği ile ekonomik çıkarlarını koruyucu, aydınlatıcı, eğitici, zararlarını tazmin edici, çevresel tehlikelerden

korunmasını sağlayıcı önlemleri almak ve tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini özendirmek ve bu konudaki politikaların oluşturulmasında gönüllü örgütlenmeleri teşvik etmeye ilişkin hususları düzenlemek olduğu, 2. maddesinde; Kanun'un 1. maddede belirtilen amaçlarla mal ve hizmet piyasalarında tüketicinin taraflardan birini oluşturduğu her türlü tüketici işlemini kapsayacağına yer verilmiştir.

Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (l) bendinde; "Reklam veren: Ürettiği ya da pazarladığı malın/hizmetin tanıtımını yaptırmak, satışını artırmak veya imajını yaratıp güçlendirmek amacıyla hazırladığı, içinde firmasının ya da mal/hizmet markasının yer aldığı reklamları yayınlatan, dağıtan ya da başka yollarla sergileyen gerçek ya da tüzel kişiyi", (m) bendinde; "Reklamcı: Ticari reklam ve ilânları reklam verenin duyduğu ihtiyaç doğrultusunda hazırlayan ve reklam veren adına yayınlanmasına aracılık eden ticari iletişim uzmanı gerçek ya da tüzel kişiyi", (n) bendinde; "Mecra kuruluşu: Ticari reklam veya ilânı hedef kitleye ulaştıran iletişim kanallarının ya da her türlü aracın sahibi, işleticisi veya kiralayıcısı olan gerçek veya tüzel kişiyi" ifade ettiği belirtilmiştir.

Kanun'un 16. maddesinde; ticari reklam ve ilânların kanunlara, Reklam Kurulu'nca belirlenen ilkelere, genel ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmalarının esas olduğu, tüketiciyi aldatıcı, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürhükleri istismar edici reklam ve ilânlar ve örtülü reklam yapılamayacağı, aynı ihtiyaçları karşılayan ya da aynı amaca yönelik rakip mal ve hizmetlerin karşılaştırmalı reklamları yapılabileceği, reklam verenin, ticari reklam veya ilânda yer alan somut iddiaları ispatla yükümlü olduğu, reklam verenler, reklamcılar ve mecra kuruluşlarının bu madde hükümlerine uymakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

Kanun'un 17. maddesinde ise; ticari reklam ve ilânlarda uyulması gereken ilkeleri belirlemek, bu ilkeler çerçevesinde ticari reklam ve ilânları incelemek ve inceleme sonucuna göre, 16. madde hükümlerine aykırı reklam ve ilânları üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya aynı yöntemle düzeltme ve/veya para cezası verme hususlarında Reklam Kurulu'nun görevli olduğu düzenlenmiştir.

Diğer taraftan, anılan Kanun'un uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesinde; Kanun'da düzenlenen her türlü para cezasının idarî nitelikte olduğu, bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebileceği ve itiraz üzerine idare mahkemesince verilen kararların kesin olduğu hükmü yer almaktadır.

Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmelik'in 4. maddesinin (g) bendinde de; "Mecra" kavramının, reklam ve tanıtım mesajını ileten ve o mesajı alma durumunda olan kişi, grup ya da topluluğun bulunduğu yeri, ortamı (televizyon, her türlü yazılı basın, internet, radyo, sinema gibi iletişim kanalları ile açık

*hava, basılı işler gibi reklam taşıyan malzemeler) ifade ettiği belirtilmiştir.*

*İşlem tarihinde yürürlükte bulunan 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; Kanun'un amacının, radyo ve televizyon yayınlarının düzenlenmesine ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin esas ve usulleri belirlemek olduğu, 5. maddesinde; Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun, radyo ve televizyon faaliyetlerini düzenlemek amacıyla kurulduğu belirtilmiştir; 03.03.2011 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6112 sayılı Radyo ve Televizyon Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un (3984 sayılı Kanun'u yürürlükten kaldırmıştır) 1. maddesinde; Kanun'un amacının; radyo, televizyon ve isteğe bağlı yayın hizmetlerinin düzenlenmesi ve denetlenmesi, ifade ve haber alma özgürlüğünün sağlanması, medya hizmet sağlayıcılarının idarî, malî ve teknik yapıları ve yükümlülükleri ile Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun kuruluşu, teşkilâtı, görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin usul ve esasları belirlemek olduğu, 34. maddesinde de; radyo, televizyon ve isteğe bağlı yayın hizmetleri sektörünü düzenlemek ve denetlemek amacıyla, idarî ve malî özerkliğe sahip, tarafsız bir kamu tüzel kişiliği niteliğinde Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun kurulmuş olduğu hükme bağlanmıştır.*

*Dosyanın incelenmesinden; davacı şirkete ait "Show TV" logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 2004 yılı Mart-Haziran ayları arasında yayınlanan, Milangaz ve Likidgaz marka tüpleri piyasaya süren şirket tarafından program desteklemesine tabi hükümlere göre desteklendiği anlaşılan "Popstar" isimli programda, "Milangaz ve Likidgaz"ın sunduğu Popstar heyecanı devam ediyor" şeklinde programın başında, sonunda, reklam kuşaklarına girerken ve çıkarken sponsor firmaya atıfta bulunduğu, oylama sırasında yarışmacıların sonucu bekledikleri "sıcak oda" diye adlandırılan odanın duvarlarında "Milangaz-Likidgaz" yazılarının rahatlıkla okunabilecek şekilde yerleştirildiği, ayrıca odanın bir köşesinde büyük boy tüp maketinin bulunduğu, seyircilerin ellerinde destekledikleri yarışmacıların fotoğrafları bulunan kartların üzerinde büyük harflerle yazılmış "Milangaz-Likidgaz" yazısının bulunduğu, adaylar şarkılarını söylerken ve sonrasında jüri üyelerinin yorumları alınırken, ekranın altında verilen adayların SMS numaraların yanında dönen tüpün üstünde Likidgaz ve Milangaz yazılarının verildiği, bu şekilde anılan markaların örtülü reklamının yapıldığından bahisle 4077 sayılı Kanun'un 17. maddesi ve 25. maddesi uyarınca tesis edilen 44.975,00 -TL idari para cezası verilmesine ve anılan reklamın durdurulmasına ilişkin dava konusu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

*Anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; 4077 sayılı Kanun'un, tüketicinin uğrayabileceği her türlü olumsuzluğa karşı önlem alınması, bu amaçla tüketicinin sağlık, güvenlik ve ekonomik çıkarlarının korunması, aydınlatılması, eğitilmesi ve uğradığı zararların tazmin edilmesi gibi çok geniş bir etki alanının bulunduğu, bu kapsamda tüm mal ve hizmet piyasalarında tüketicinin korunmasının amaçlandığı, bu amacın etkin bir biçimde sağlanabilmesi için de Reklam Kurulu'nun kurulmuş olduğu görülmektedir. Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun ise radyo ve*

televizyon hizmet sektörünün düzenlenmesi ve denetlenmesiyle görevlendirildiği, bu sektöre yönelik belirlenen ilkelere aykırılık halinde yaptırım uygulayabildiği, anılan kuruma düzenleme, denetleme ve yaptırım uygulama görev ve yetkisinin 6112 sayılı Kanun uyarınca kendisine verilen görev ve yetkilerle sınırlı olduğu anlaşılmaktadır.

Tüketicinin korunması gereken en önemli alanlardan biri de reklam ve ilân sektörüdür. 4077 sayılı Kanun'da reklamın, reklam verenin, reklamcının ve mecra kuruluşunun tanımları yapılmış olup; mecra kuruluşunun, ticari reklam veya ilânı hedef kitleye ulaştıran iletişim kanallarının ya da her türlü aracın sahibi, işleticisi veya kiracısı olarak tanımlandığı, yukarıda anılan yönetmelikte ise "mecra" kavramı açıklanırken reklam veya tanıtımın iletildiği, televizyon, her türlü yazılı basın, internet, radyo, sinema gibi iletişim kanalları ile açık hava, basılı işler gibi reklam taşıyan malzemelerin bu kapsamda sayıldığı görülmektedir.

4077 sayılı Kanun'un amaç ve kapsamından hareketle, Reklam Kurulu'na tüm mecralardaki ticari reklam ve ilânlara ilişkin inceleme yaparak gerekli müeyyideleri uygulama yetkisi verilmiştir. O halde, Reklam Kurulu radyo ve televizyon sektöründe yayınlanan ticari ilân ve reklamları da inceleyebilecek ve gerekli gördüğü hallerde yaptırım uygulanmasına karar verebilecektir. Radyo ve televizyonda yayınlanan bir programın Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından denetlenmesi ve yaptırım uygulanması kendi mevzuatı çerçevesinde değerlendirileceğinden, aynı programın 4077 sayılı Kanun kapsamında Reklam Kurulu tarafından incelenerek yaptırım uygulanmasına hukukî bir engel bulunmamaktadır.

Bu durumda, işin esası incelenerek bir karar verilmesi gerekirken, davalı idarenin, 3984 sayılı Kanun kapsamında olan radyo ve televizyon yayınları ve faaliyetleriyle ilgili denetim yetkisi bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmadığından, Mahkeme kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının kanun yararına bozulması gerekmektedir.

Temyiz edilen kararın reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmına gelince; 4077 sayılı Kanun'un, uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesi uyarınca, idarî para cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararlar kesin olup, idarî para cezası ile beraber Kanun'da öngörülen diğer idarî yaptırımların iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararların, para cezası dışındaki kısımlarına karşı temyiz yoluna gidilebilmesi mümkündür.

Bu açıdan; 17.05.2006 tarihinde davalı idareye tebliğ edilen Mahkeme kararının, 30 günlük temyiz süresi geçmeden, 01.06.2006 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile kanun yararına bozulması isteminde bulunduğu, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının kesin olmayıp temyiz edilebileceği ve temyiz süresi geçmemiş kararlara karşı kanun yararına bozma yoluna gidilemeyeceği hususları dikkate alındığında, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının bu aşamada incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz

<p>isteminin kısmen kabulü ile Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 15.02.2006 tarih ve E:2004/2575, K:2006/275 sayılı kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, temyize konu kararın reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmı açısından kanun yararına bozma isteminin incelenmeksizin reddine, kararın birer örneğinin ilgili Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 28.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.</p>
--

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ <i>Mükerrer</i> 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/11279 Karar No: 2011/5725 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığından :</i></p> <p>Esas No : 2011/11279</p> <p>Karar No : 2011/5725</p> <p>Kanun Yararına Temyiz Eden : <i>Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p>Davacı : <i>Saray Sağlık Hizmetleri Ticaret ve Sanayi A.Ş.</i></p> <p>Vekili : <i>Av. Yaşar Yavuzyılmaz</i></p> <p><i>Halitağa Caddesi Yeni Yol Sokak No:3/4</i></p> <p><i>Kadıköy / İSTANBUL</i></p> <p>Davalı : <i>Gümrük ve Ticaret Bakanlığı / ANKARA</i></p> <p><i>(Sanayi ve Ticaret Bakanlığı)</i></p> <p><i>İstemin Özeti : 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 89.950,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 14.12.2004 tarih ve 111 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 07.02.2006 tarih ve E:2005/200, K:2006/95 sayılı kararının; davalı idarenin başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.</i></p> <p><i>Danıştay Tetkik Hakimi : Erhan Eryat</i></p> <p><i>Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının, idari para cezasının iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulması, reklam durdurmanın iptaline</i></p>



*ilişkin kısmının ise incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.*

*Danıştay Başsavcısı : Tansel Çölaşan*

*Düşüncesi : Saray Sağlık Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketine 4077 sayılı Kanun'un 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesine aykırı şekilde reklam yaptığı ileri sürülerek ve bu fiilin yıl içinde tekrarlanması nedeniyle reklam veren sıfatıyla adına iki kat 89.950.000.000.-TL tutarında para cezası ve reklamın durdurulması cezası uygulanmasına ilişkin 27.12.2004 tarih ve 247 sayılı Bakanlık Oluru ile onaylanan Reklam Kurulunun 14.12.2004 tarih ve 111 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesince söz konusu işlemin iptaline ilişkin olarak verilen 7.2.2006 tarihli ve E:2005/200, K:2006/95 sayılı kararın, davalı Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi:*

*4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanun ile değişik 16. maddesinde, "Ticari reklâm ve ilânların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere , genel ahlâka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmaları esastır." ilkesine yer verildikten sonra, tüketiciyi aldatici, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürlüleri istismar edici reklâm ve ilânlar ve örtülü reklam yapılamayacağı belirtilmiş, aynı Kanunun anılan Yasa ile değişik 17. maddesinin 1. fıkrasında, "Ticari reklam ve ilanlarda uyulması gereken ilkeleri belirlemek, bu ilkeler çerçevesinde ticari reklam ve ilanları incelemek ve inceleme sonucuna göre 16. madde hükümlerine aykırı reklam ve ilanları üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya aynı yöntemle düzeltme ve/veya para cezası verme hususlarında görevli bir Reklam Kurulu oluşturulur" kuralına yer verilmiş, 25. maddesinin 8. fıkrasında, 16. maddeye aykırı hareket edenler hakkında üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya düzeltme ve/veya para cezası uygulanacağı ve bu aykırılık ülke düzeyinde yayın yapan yazılı, sözlü, görsel ve sair araçlar ile gerçekleşmiş ise, para cezasının on katı olarak uygulanacağı, aynı maddenin son fıkrasında ise, yukarıdaki fıkralarda belirtilen para cezalarının, fiilin bir yıl içerisinde tekrarı halinde iki misli olarak uygulanacağı, 31. maddesinde ise Bakanlığın, bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili olarak mevzuat çerçevesinde gerekli tedbirleri almaya ve düzenlemeleri yapmaya yetkili olduğu hükme bağlanmıştır.*

*1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 24. maddesinde, icrayı sanat eden tabiplerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmalarının yasak olduğu kurala bağlanmıştır.*

*Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin olay tarihindeki 60. maddesinde "Özel hastaneler tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan yanlış yönlendiren, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet*

yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette reklam ve tanıtımlar yapamazlar. Özel hastaneler, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamaz ve böylece faaliyet gösteremezler. Rekabetin korunması ve haksız rekabet ile ilgili diğer mevzuat hükümleri saklıdır." hükmü yer almış, anılan maddenin 28.5.2004 tarih ve 25475 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik 60. maddesinde " Özel hastaneler; tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette tanıtım yapamazlar. Özel hastaneler, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamazlar.

Özel hastaneler tarafından; sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapılabilir. Bilgilendirme ve tanıtım faaliyetleri kapsamında, yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer verilemez..." denilmiştir.

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8. maddesinde, tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve dış tabiplerinin her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı belirtilmiş, 9. maddesinde, tabip ve dış tabibinin, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik ünvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60. maddesi hükmünün, 1219 sayılı Kanununun 24. ve Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8. ve 9. maddeleri ile 4077 sayılı Kanununun 16. maddesinde yer alan kurallarla birlikte değerlendirilmesinden, özel hastanelerin, tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına uygun olarak hastaların bilgi ve tecrübe noksanlığından yararlanarak onları istismar etmeksizin ve diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratmayacak şekilde yaptıkları tıbbi faaliyetleri tanıtabilecekleri sonucuna varılmaktadır.

Ankara 4.İdare Mahkemesince verilen karar ile, söz konusu reklamın hastanenin sunmakta olduğu hizmete yönelik tanıtıcı ve halkı bilgilendirici türde olduğu, mevzuatta öngörülen ilke ve kurallara aykırı nitelikte bulunmadığının anlaşıldığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete ait Medical Park Hospital'e ait olan ve 4.1.2004 tarihli Sabah gazetesi ve 6.1.2004 tarihli Vatan gazetesinde, "500 Çifte Umut Doğuyor; 24 Ocak'ta"; "Bilgi 0 212 491 13 13", "Medical Park Sağlık Kulübü, www.medicalpark.com.tr", 8.1.2004 tarihli Vatan ve Akşam gazetelerinde "500 Çifte Umut Doğuyor; 24 Ocak'ta"; "Tüp Bebek Aileleri Büyüyor", "Bilgi 0 212 491 13 13", "Medical Park Sağlık Kulübü, www.medicalpark.com.tr", ayrıca, "www.medicalpark.com.tr" adresli internet sitesi reklamlarında, "...toplulumuzun en büyük özlemine çare olmayı amaçlayan sizlere özel bir kampanyadır... Çekiliş

sonucunda 500 çift ise %45 indirimli olarak Medical Park Hospital Tüp Bebek Merkezi'nde Tüp Bebek uygulamaya hak kazanacaktır...", başlıklı reklamların ve söz konusu reklamlarda yer alan danışma hattı telefon numarasının ve internet site adresinin Medical Park Hastanesine yönlendirilmiş olduğunun tespiti üzerine belirtilen reklamların, Reklam Kurulunun 14.12.2004 tarih ve 111 sayılı toplantısında incelendiği ve söz konusu reklamlarda yer alan ibarelerin 1219 sayılı Kanunun 24. maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8 ve 9. maddeleri ile Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60. maddesi ile Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinin (a), (b), (e) bentleri ile 7.maddesinin (a) bendine aykırı olduğu yönünde değerlendirmeler yapılarak, 4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 17.ve 25/8. maddeleri uyarınca ülke düzeyinde idari para cezası ve durdurma cezası önerisinde bulunulmasına oybirliği ile karar verildiği ve yapılan bu değerlendirmelerin Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğüne uygun görülerek 27.12.2004 tarih ve 2004/247 sayılı işlemle davacı şirket hakkında 89.950.000.000.-TL tutarında iki kat idari para cezası ile söz konusu reklamların durdurulması cezası uygulandığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığa konu olan, "500 Çifte Umut Doğuyor; 24 Ocak'ta"; "Tüp Bebek Aileleri Büyüyor " başlıklı reklamlar ile bu reklamlarda yer alan danışma hattı telefon numarasının ve internet site adresinin Medical Park Hastanesine yönlendirildiği, bu yönlendirmede " ... toplumumuzun en büyük özlemine çare olmayı amaçlayan sizlere özel bir kampanyadır... Çekiliş sonucunda 500 çift ise %45 indirimli olarak Medical Park Hospital Tüp Bebek Merkezi'nde Tüp Bebek uygulamaya hak kazanacaktır...", biçiminde yer alan ibareler nedeniyle Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60. maddesinde yer alan "Özel hastaneler; ... diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette reklam ve tanıtımlar yapamazlar. ..." hükmüne ve bunun sonucu olarak 4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesi hükmüne aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığından, söz konusu reklamın, tüketiciciyi aldatıcı, yanıltıcı ve istismar edici nitelikte bulunmadığından mevzuat hükümlerine aykırı olmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline yönelik idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen 7.2.2006 günlü ve E:2005/200, K:2006/95 sayılı kararın, hukuka aykırılığı nedeniyle, 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesince gereği görüldü:

08.06.2011 tarih ve 27958 sayılı mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan 635 ve 640 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın tüzet kişiliğinin kaldırıldığı ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın kurularak Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü'nün adı geçen Bakanlığa bağlandığı anlaşıldığından, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın davalı idare olarak kabul

edilmesinden sonra işin esasına geçildi:

*Dava; 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 89.950,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 14.12.2004 tarih ve 111 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.*

*Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce; söz konusu reklamın, çocuk sahibi olmayan dar gelirlili vatandaşlara tüp bebek tedavisi konusunda daha indirimli hizmet sunulacağını bildiren mahiyette olduğu, bu haliyle tüketiciyi yanıltıcı, aldatıcı ve istismar edici nitelik taşımadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.*

*Danıştay Başsavcılığı'nca, anılan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen kanun yararına bozulması istenilmektedir.*

*4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinde; ticari reklam ve ilanların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere, genel ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmalarının esas olduğu; tüketiciyi aldatıcı, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve engellileri istismar edici reklam ve ilanlar ve örtülü reklam yapılamayacağı hükme bağlanmış; Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinin (a) bendinde; reklamların, yasalara, genel ahlaka uygun, doğru ve dürüst olması; (b) bendinde; her reklamın, ekonomik ve sosyal sorumluluk bilinci içinde iş hayatında ve kamuoyunda kabul gören dürüst rekabet ilkelerine uygun olması gerektiği düzenlemesi yer almıştır.*

*Anılan Kanun'un uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesinde; Kanun'da öngörülen para cezalarına karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebileceği, itirazın idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmayacağı ve zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılacağı, itiraz üzerine idare mahkemesince verilen kararların kesin olduğu kuralına yer verilmektedir.*

*1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 24. maddesinde; "İcrayı sanat eden tabipler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmaları memnudur." hükmü, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. maddesinde, "Tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemez. Tabip ve dış tabibi, yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olup, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamaz." hükmü yer almaktadır.*

*Öte yandan, Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin "Bilgilendirme ve Tanıtım" başlıklı 60. maddesinde ise; özel hastanelerin; tıbbî deontoloji ve meslekî etik kurallarına aykırı*

şekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibabını uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamayacakları ve bu mahiyette tanıtım yapamayacakları, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamayacakları, sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapabilecekleri, bilgilendirme ve tanıtım faaliyetleri kapsamında, yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer veremeyecekleri; hizmet alanları ve sunacağı hizmetler ile açılış bilgileri ve benzeri konularda toplumu bilgilendirmek amacıyla tanıtım yapabilecekleri, özel hastaneler tarafından oluşturulan internet sitelerinde; yer alan her türlü sağlık bilgisi, alanı ile ilgili bilgi ve tecrübeye sahip sağlık meslek mensupları tarafından verilmesinin zorunlu olduğu ve bu siteler aracılığıyla hiçbir şekilde tedavi edici sağlık hizmetine yönelik bilgiler verilemeyeceği, internet sayfalarında verilen bilginin, son güncelleme tarihinin açıkça belirtilmesi gerektiği ve belirtilen esaslara uymayan özel hastane sahipleri ve mesul müdürleri hakkında ilgili mevzuat hükümlerindeki müeyyideler uygulanacağı kuralı öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirkete ait "Medical Park Hospital" isimli hastanenin 04.01.2004 tarihli Sabah Gazetesi ve 06.01.2004 tarihli Vatan Gazetesi'nde "500 Çifte Umut Doğuyor; 24 Ocak'ta", "Bilgi 0 212 491 13 13", "Medical Park Sağlık Kulübü, www.medicalpark.com.tr" ifadelerine yer verildiği, 08.01.2004 tarihli Vatan ve Akşam Gazetelerinde "500 Çifte Umut Doğuyor; 24 Ocak'ta"; "Tüp Bebek Aileleri Büyüyor", "Bilgi 0 212 491 13 13", "Medical Park Sağlık Kulübü, www.medicalpark.com.tr" ifadelerinin yer aldığı, ayrıca "www.medicalpark.com.tr" adresli internet sitesi reklamlarında, "...toplulumuzun en büyük özlemine çare olmayı amaçlayan sizlere özel bir kampanyadır... Çekiliş sonucunda 500 çift ise %45 indirimli olarak Medical Park Hospital Tüp Bebek Merkezi'nde Tüp Bebek uygulamaya hak kazanacaktır..." başlıklı reklamların ve söz konusu reklamlarda yer alan danışma hattı telefon numarasının ve internet sitesi adresinin Medical Park Hastanesi'ne yönlendirilmiş olduğunun tespiti üzerine belirtilen reklamların, 1219 sayılı Kanun'un 24. maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. ve 9. maddeleri, Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 60. maddesi ile Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda hükümlerine yer verilen Özel Hastaneler Yönetmeliği'nde, özel hastanelerin tanıtım ve reklamlarının ne şekilde yapılacağı, yasak olan haller belirtmek suretiyle düzenlendiğinden, yayınlanan söz konusu reklamların, öngörülen yasaklar kapsamında olup olmadığının somut bir şekilde belirlenerek tespiti gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu reklamların yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesinden; reklamda, anılan hastaneye ticari görünüm kazandıran ifadelere yer verildiği, reklamın tercih edilirliliği artırmaya ve talep yaratmaya yönelik

*olduğu ve Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 60. maddesi kapsamında izin verilen sınırların dışında kaldığı, bu şekilde sağlık hizmetlerinin tanıtımına yönelik mevzuat ve 4077 sayılı Kanun'un 16. maddesine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, söz konusu reklam nedeniyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.*

*Bu durumda; söz konusu reklamın, çocuk sahibi olmayan dar gelirli vatandaşlara tüp bebek tedavisi konusunda daha indirimli hizmet sunulacağını bildiren mahiyette olduğu, bu haliyle tüketiciyi yanıltıcı, aldatıcı ve istismar edici nitelik taşımadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmadığından, Mahkeme kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının kanun yararına bozulması gerekmektedir.*

*Temyiz edilen kararın, reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmına gelince; 4077 sayılı Kanun'un, uyumsuzluk tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesi uyarınca, idarî para cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararlar kesin olup, idarî para cezası ile beraber Kanun'da öngörülen diğer idarî yaptırımların iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararların, para cezası dışındaki kısımlarına karşı temyiz yoluna gidilebilmesi mümkündür. Bu açıdan; 19.04.2006 tarihinde davalı idareye tebliğ edilen Mahkeme kararının, 30 günlük temyiz süresi geçmeden, 18.05.2006 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile kanun yararına bozulması isteminde bulunduğu, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının kesin olmayıp temyiz edilebileceği ve temyiz süresi geçmemiş kararlara karşı kanun yararına bozma yoluna gidilemeyeceği hususları dikkate alındığında, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının bu aşamada incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır.*

*Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kısmen kabulü ile Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 07.02.2006 tarih ve E:2005/200, K:2006/95 sayılı kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, temyize konu kararın reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmı açısından kanun yararına bozma isteminin incelenmeksizin reddine, kararın birer örneğinin ilgili Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 19.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.*

Tarih - Sayı	3.4.2012/ <b>Mükerrer</b> 28253 R.G.
Konu	<b>Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/12437 Karar No: 2011/4435 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.</b>
Özet	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığından :</i></p> <p><i>Esas No : 2011/12437</i></p> <p><i>Karar No : 2011/4435</i></p> <p><i>Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p><i>Davacı : Medi Zinde Sağlık Hizmetleri A.Ş.</i></p> <p><i>Vekili : Av. Hasan Akbay</i></p> <p><i>Bahariye Cad. No:72/10 Kadıköy / İSTANBUL</i></p> <p><i>Davalı : Gümrük ve Ticaret Bakanlığı / ANKARA</i></p> <p><i>(Sanayi ve Ticaret Bakanlığı)</i></p> <p><i>İstemin Özeti : 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 44.975,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 10.08.2004 tarih ve 107 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2006 tarih ve E:2004/2801, K:2006/950 sayılı kararının; davalı idarenin başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.</i></p> <p><i>Danıştay Tetkik Hakimi : Erhan Eryat</i></p> <p><i>Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının, idari para cezasının iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulması, reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının ise incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.</i></p> <p><i>Danıştay Başsavcı Vekili : Mine Asmaz</i></p> <p><i>Düşüncesi : Medi Zinde Sağlık Hizmetleri A.Ş.'ne 4077 sayılı Kanun'un 16. maddesine aykırı şekilde reklam yaptığı ileri sürülerek 44.975.000.000.-TL para cezası verilmesi işleminin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce söz konusu işlemin iptaline ilişkin olarak verilen 27.4..2006 günlü ve E:2004/2801, K:2006/950 sayılı kararın, davalı Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nca hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi.</i></p> <p><i>4077 sayılı Kanun'un 4822 sayılı Kanun ile değişik 16. maddesinde, "Ticari reklâm ve ilânların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere, genel ahlâka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmaları esastır." ilkesine yer verildikten sonra, tüketiciyi aldatıcı, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve</i></p>

mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürlüleri istismar edici reklâm ve ilânlar ve örtülü reklam yapılamayacağı belirtilmiş, aynı Kanunun anılan Yasa ile değişik 17. maddesinin birinci fıkrasında, "Ticari reklam ve ilanlarda uyulması gereken ilkeleri belirlemek, bu ilkeler çerçevesinde ticari reklam ve ilanları incelemek ve inceleme sonucuna göre 16. madde hükümlerine aykırı reklam ve ilanları üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya aynı yöntemle düzeltme ve/veya para cezası verme hususlarında görevli bir Reklam Kurulu oluşturulur" kuralına yer verilmiş, değişik 25. maddesinde 16. maddeye aykırı hareket edenler hakkında üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya düzeltme ve/veya para cezası uygulanacağı ve bu aykırılık ülke düzeyinde yayın yapan yazılı, sözlü, görsel ve sair araçlar ile gerçekleşmiş ise, para cezasının on katı olarak uygulanacağı, 31. maddesinde ise Bakanlığın, bu Kanun'un uygulanmasıyla ilgili olarak mevzuat çerçevesinde gerekli tedbirleri almaya ve düzenlemeleri yapmaya yetkili olduğu hükme bağlanmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 24. maddesinde, icrayı sanat eden tabiplerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmalarının yasak olduğu kurala bağlanmıştır.

Özel Hastaneler Yönetmeliğinin olay tarihindeki 60. maddesinde "Özel hastaneler tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan yanlış yönlendiren, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette reklam ve tanıtımlar yapamazlar. Özel hastaneler, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamaz ve böylece faaliyet gösteremezler. Rekabetin korunması ve haksız rekabet ile ilgili diğer mevzuat hükümleri saklıdır." hükmü yer almış, anılan maddenin 28.5.2004 tarih ve 25475 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik 60. maddesinde "Özel hastaneler; tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette tanıtım yapamazlar. Özel hastaneler, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamazlar.

Özel hastaneler tarafından; sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapılabilir. Bilgilendirme ve tanıtım faaliyetleri kapsamında, yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer verilemez..." denilmiştir.

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8. maddesinde, tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve dış tabiplerinin her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı belirtilmiş, 9. maddesinde, tabip ve dış tabibinin, gazete ve sair neşir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik ünvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60. maddesi hükmünün, 1219 sayılı Kanunun 24. ve Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8. ve 9. maddeleri ile 4077 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer alan kurallarla birlikte değerlendirilmesinden, özel hastanelerin, tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına uygun olarak hastaların bilgi ve tecrübe noksanlığından yararlanarak onları



istismar etmeksizin ve diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratmayacak şekilde yaptıkları tıbbi faaliyetleri tanıtabilecekleri sonucuna varılmaktadır.

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen karar ile, söz konusu reklamın hastanenin sunmakta olduğu hizmete yönelik tanıtıcı ve halkı bilgilendirici türde olduğu, mevzuatta öngörülen ilke ve kurallara aykırı nitelikte bulunmadığının anlaşıldığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete ait İstanbul Medipol Hastanesine ait ve 10.02.2004 tarihinde Yeni Şafak Gazetesinde yayımlanan "Hep genç kalın! Benim gibi" başlıklı reklamının Reklam Kurulu'nun 11.04.2004 tarih ve 104 sayılı toplantısında incelendiği ve söz konusu reklamda yer alan ibarelerin 1219 sayılı Kanun'un 24. maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8 ve 9. maddeleri ile Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60. maddesi ile Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinin (a), (b), (e) bentleri ile 7. maddesinin (a) bendine aykırı olduğu yönünde değerlendirmeler yapılarak, 4077 sayılı Kanununun 25/8. maddesi uyarınca idari para cezası önerisinde bulunulmasına karar verildiği ve yapılan bu değerlendirmelerin Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğüne uygun görülerek 31.08.2004 tarih ve 17877 sayılı işlemle davacı şirketin 44.975.000.000.-TL idari para cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olan, "Hep genç kalın! Benim gibi" başlıklı reklamın, veriliş biçimine göre, "prostat" hastalığının "Greenlight" yöntemiyle basit bir biçimde sorunsuz şekilde tedavi edildiği intibasını yarattığı görülmekte olup anılan reklamda verilen bilgi ve mesajın, bilimsel bilgilere uygun olup olmadığının, abartılı şekilde düzenlenip düzenlenmediğinin, insanları yanıltıcı ve yanlış yönlendirici niteliği bulunup bulunmadığının konunun uzmanı kurum ve kuruluşlardan araştırılıp bu duruma göre bir değerlendirme yapılarak karar verilmesi gereklidir.

Bu itibarla, İdare Mahkemesi'nce yukarıda belirtilen şekilde bir araştırma yapılmaksızın işlemin iptal edilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.4.2006 günlü ve E:2004/2801, K:2006/950 sayılı kararın, hukuka aykırılığı nedeniyle, 2577 sayılı Kanununun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması için temyizi gerekli görülmüştür.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesince gereği görüldü:

08.06.2011 tarih ve 27958 sayılı mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan 635 ve 640 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın tüzel kişiliğinin kaldırıldığı ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın kurularak Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü'nün adı geçen Bakanlığa bağlandığı anlaşıldığından, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın davalı idare olarak kabul edilmesinden sonra işin esasına geçildi:

Dava; 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 44.975,00 TL idarî para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 10.08.2004 tarih ve 107 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce; söz konusu reklamın hastanenin sunmakta olduğu hizmete yönelik tanıtıcı ve halkı bilgilendirici türde olduğu ve mevzuatta öngörülen ilke ve kurallara aykırı nitelik taşımadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay Başsavcılığı'nca, anılan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen kanun yararına bozulması istenilmektedir.

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinde; ticari reklam ve ilanların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere, genel ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmalarının esas olduğu; tüketiciyi aldatıcı, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürlüleri istismar edici reklam ve ilanlar ve örtülü reklam yapılamayacağı hükme bağlanmıştır; Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinin (a) bendinde; reklamların, yasalara, genel ahlaka uygun, doğru ve dürüst olması; (b) bendinde; her reklamın, ekonomik ve sosyal sorumluluk bilinci içinde iş hayatında ve kamuoyunda kabul gören dürüst rekabet ilkelerine uygun olması gerektiği düzenlenmesi yer almıştır.

Anılan Kanun'un uyumsuzluk tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesinde; Kanunda öngörülen para cezalarına karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebileceği, itirazın idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmayacağı ve zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılacağı, itiraz üzerine idare mahkemesince verilen kararların kesin olduğu kuralına yer verilmektedir.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 24. maddesinde; "İcrayı sanat eden tabipler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmaları memnudur." hükmü, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. maddesinde, "Tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemez. Tabip ve dış tabibi, yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olup, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamaz." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin "Bilgilendirme ve Tanıtım" başlıklı 60. maddesinde ise; özel hastanelerin; tıbbî deontoloji ve meslekî etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibainı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamayacakları ve bu mahiyette tanıtım yapamayacakları, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamayacakları, sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapabilecekleri, bilgilendirme ve tanıtım faaliyetleri kapsamında, yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer veremeyecekleri; hizmet alanları ve sunacağı hizmetler ile açılış bilgileri ve benzeri konularda toplumu bilgilendirmek amacıyla tanıtım yapabilecekleri, özel hastaneler tarafından oluşturulan internet sitelerinde; yer alan her türlü sağlık bilgisi, alanı ile ilgili bilgi ve tecrübeye sahip sağlık meslek mensupları tarafından verilmesinin zorunlu olduğu ve bu siteler aracılığıyla hiçbir şekilde tedavi edici sağlık hizmetine yönelik bilgiler verilemeyeceği, internet sayfalarında verilen bilginin, son güncelleme tarihinin açıkça belirtilmesi gerektiği ve belirtilen

esaslara uymayan özel hastane sahipleri ve mesul müdürleri hakkında ilgili mevzuat hükümlerindeki müeyyideler uygulanacağı kuralı öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirkete ait İstanbul Medipol Hastanesi'nin 08.01.2004 ve 10.02.2004 tarihli Yeni Şafak Gazetesi'nde yayınlanan "Hep genç kalın, benim gibi" başlıklı reklamlarında, "Her işin başı sağlık. Prostat tedavisinde narkozsuz ve kanamasız GreenLight buharlaştırma teknolojisiyle cinsel fonksiyon kayıpları olmamakta, hasta aynı gün taburcu edilebilmektedir. GreenLight şimdi Türkiye'de." şeklinde ifadelerin yer aldığı ve reklamda yer alan danışma hattı ile www.mediclub.com.tr adresli internet sitesinin anılan hastaneye yönlendirilmiş olduğu ileri sürülerek söz konusu reklamın, 1219 sayılı Kanun'un 24. maddesi, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. ve 9. maddeleri ve Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 60. maddesi ile Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda hükümlerine yer verilen Özel Hastaneler Yönetmeliği'nde, özel hastanelerin tanıtım ve reklamlarının ne şekilde yapılacağı, yasak olan haller belirtilmek suretiyle düzenlendiğinden, yayınlanan söz konusu reklamların, öngörülen yasaklar kapsamında olup olmadığının somut bir şekilde belirlenerek tespiti gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu reklamların yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesinden; reklamda, anılan hastaneye ticari görünüm kazandıran ifadeler yer verildiği, reklamın tercih edirliliği artırmaya ve talep yaratmaya yönelik olduğu ve Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 60. maddesi kapsamında izin verilen sınırların dışında kaldığı, bu şekilde sağlık hizmetlerinin tanıtımına yönelik mevzuat ve 4077 sayılı Kanun'un 16. maddesine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, söz konusu reklam nedeniyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda, söz konusu reklamın hastanenin sunmakta olduğu hizmete yönelik tanıtıcı ve halkı bilgilendirici türde olduğu ve mevzuatta öngörülen ilke ve kurallara aykırı nitelikte taşımadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmadığından, Mahkeme kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının kanun yararına bozulması gerekmektedir.

Temyiz edilen kararın, reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmına gelince; 4077 sayılı Kanun'un, uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesi uyarınca, idarî para cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararlar kesin olup, idarî para cezası ile beraber Kanun'da öngörülen diğer idarî yaptırımların iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararların, para cezası dışındaki kısımlarına karşı temyiz yoluna gidilebilmesi mümkündür. Bu açıdan; 27.07.2006 tarihinde davalı idareye tebliğ edilen Mahkeme kararının, 30 günlük temyiz süresi geçmeden, 16.08.2006 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile kanun yararına bozulması isteminde bulunulduğu, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının kesin olmayıp temyiz edilebileceği ve temyiz süresi geçmemiş kararlara karşı kanun yararına bozma yoluna gidilemeyeceği hususları dikkate alındığında, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının bu aşamada incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kısmen kabulü ile Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2006 tarih ve E:2004/2801, K:2006/950 sayılı kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili

	olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, temyize konu kararın reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmı açısından kanun yararına bozma isteminin incelenmeksizin reddine, kararın birer örneğinin ilgili Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 28.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.
--	---

<b>Konu</b>	<b>Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/270 Karar No: 2011/3442 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığından :</i></p> <p><i>Esas No : 2011/270</i></p> <p><i>Karar No : 2011/3442</i></p> <p><i>Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p><i>Davalı : Ankara Valiliği</i></p> <p><i>Davacı : Tepe İnşaat Sanayi A.Ş.</i></p> <p><i>Vekili : Av. Erol Yıldırım</i></p> <p><i>Özveren Sok. No:5/7 Demirtepe/ANKARA</i></p> <p><i>İstemin Özeti : Davacı şirket tarafından düzenlenen kampanyalı konut satışına ilişkin sözleşmelerde 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesine aykırı olarak, satış bedelinin Türk Lirası olarak belirlenmemesi ve kampanya bitiş tarihinin yazılmaması nedeniyle aynı Kanun'un 25. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 67 sözleşme için toplam 9.573,63-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 12.03.2007 tarih ve 30 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemi yetki yönünden iptal eden Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2007 tarih ve E:2007/1328, K:2007/1778 sayılı kararının; davalı idarenin başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.</i></p> <p><i>Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Fatih Işık</i></p> <p><i>Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51. maddesinde öngörülen şartlar bulunmadığından kanun yararına bozma isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.</i></p> <p><i>Danıştay Başsavcısı : Tansel Çölaşan</i></p> <p><i>Düşüncesi : Tepe İnşaat Sanayi A.Ş. tarafından, kendisine 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 25. maddesinin 2. fıkrası gereğince toplam</i></p>

9.573.63. YTL idari para cezası verilmesine ilişkin Ankara Valiliği Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğü'nün 12.3.2007 günlü, 30 sayılı kararı ve buna istinaden tesis edilen 19.3.2007 günlü, 11822 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen ve dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin bulunan 18.12.2007 günlü, E:2007/1328, K:2007/1778 sayılı kararının, davalı Ankara Valiliğince hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi:

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 7. maddesinin birinci fıkrasında, kampanyalı satışın; gazete, radyo, televizyon ilanı ve benzeri yollarla tüketiciye duyurularak düzenlenen kampanyalara iştirakçi kabul edilmesi ve malın veya hizmetin daha sonra teslim veya ifa edilmesi suretiyle yapılan satım olduğu, ikinci fıkrasında, kampanyalı satışların Bakanlığın izni ile yapılacağı, Bakanlığın hangi tür satışların izne tabi olacağını, ön ödeme, taksit miktarı, teslim süresi, üretici firma garantisini, yatırılacak teminat ile kampanyalı satışlarda uyulması gereken usul ve esasları tespit edeceği, beşinci fıkrasında, kampanyayı düzenleyen, kampanyalı satışlarda düzenlenecek yazılı sözleşmede, 6/A maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen bilgilere ek olarak "kampanya bitiş tarihi" ve "mal veya hizmetin teslim veya yerine getirilme tarih ve şekli"ne ilişkin bilgileri de içeren sözleşmenin bir nüshasını tüketiciye vermek zorunda olduğu, "Ceza Hükümleri" başlıklı 25. maddesinin ikinci fıkrasında, 7 nci maddenin beşinci fıkrasında belirtilen yükümlülüklerden herbirine aykırı hareket edenlere .... Türk Lirası idari para cezası verileceği, "Cezalarda Yetki, İtiraz ve Zamanaşımı" başlıklı 26. maddesinde ise 25 inci maddenin birinci, dördüncü, yedinci, sekizinci, dokuzuncu ve onuncu fıkralarındaki idari yaptırımlara Bakanlık tarafından, diğer fıkralarındaki idari para cezalarına mahalli mülki amir tarafından karar verileceği öngörülmüştür.

4077 sayılı Yasanın 31 inci maddesi ile bu Yasanın 4822 sayılı Yasa ile değişik 6/A ve 7 inci maddelerine dayanılarak hazırlanan Kampanyalı Satışlara İlişkin Uygulama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinde sözleşme zorunluluğu, 7. maddesinde kampanyalı satışlara ilişkin ilan ve reklamlar, 10. maddesinde Bakanlık iznine tabi mallar, 11. maddesinde ise kampanyalı satış izin belgesi düzenlenmiştir.

5326 sayılı Kabahatler Kanununun 8. maddesinde, organ veya temsilcilik görevi yapan yada organ veya temsilci olmamakla birlikte, tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenen kişinin bu görevi kapsamında işlemiş bulunduğu kabahatten dolayı tüzel kişi hakkında da idari yaptırım uygulanabileceği, 22. maddesinde ise kabahat dolayısıyla idari yaptırım kararı vermeye ilgili kanunda açıkça gösterilen idari kurul, makam veya kamu görevlilerinin yetkili olduğu, idari kurulu makam veya kamu görevlilerinin ancak ilgili kamu kurum ve kuruluşunun görev alanına giren yerlerde işlenen kabahatler dolayısıyla idari yaptırım kararı vermeye yetkili oldukları belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Merkezi Ankara'da bulunan davacı şirketin, İstanbul ili, Maltepe ilçesinde inşaatını yürüttüğü "Narcity Konutları Projesi" ile ilgili olarak; Zeynep Salman isimli kişinin, şirket adına, müşteriler ile görüşmeye, satışa çıkan bağımsız bölümleri tesbit edilen satış bedelleri ile dilediği kişi yada kurumlara

satmaya, satış vaadinde bulunmaya, tanıtım yapmaya, sözleşmeleri tanzim ve imzaya, satış bedellerini ilgili projenin havuz hesaplarına yatırılmasını temin etmeye, şirketin doğmuş yada doğacak haklarını korumaya Ankara 43.Noterliğinin 19.10.2005 günlü, 48159 sayılı Vekaletnamesiyle vekil tayin edildiği, anılan vekaletname kapsamında imzalanan "Gayrimenkul İnşaat ve Satış Sözleşmelerinin 1.maddesinde satıcının "Tepe İnşaat A.Ş., Beytepe Köyü Yolu, No:5, Bilkent/ANKARA" şeklinde belirtildiği, 10.8.maddesinde, tarafların sözleşmede yazılı adreslerinin kanuni tebligat adresleri olduğunu ..... bu adreslere yapılacak yazılı bildirimlerin kanunen geçerli tebligatın bütün hukuki sonuçlarını haiz olacağını kabul ettiklerinin, 11.maddesinde uyuşmazlıkların çözümünde Ankara Mahkeme ve İcra Dairelerinin yetkili olduğunun hüküm altına alındığının, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'nün 14.2.2006 günlü oluru ile aralarında davacı şirkette bulunduğu firmalar hakkında 4077 sayılı Yasa ve ilgili mevzuat çerçevesinde denetim için kontrolör görevlendirilmesine karar verildiği,yapılan inceleme sonucu düzenlenen 27.10.2006 günlü, 6 sayılı inceleme raporunda, davacı şirketin Ankara İlinde faaliyet gösterdiğinin,şirketin İstanbul İli, Maltepe İlçesinde Narcity Projesi olarak isimlendirilen 1100 konutluk bir proje yürütmekte olduğunun, söz konusu projeye ilişkin satışların "kampanyalı satış" usulüyle yapıldığının,Bakanlıktan 8.9.2006 tarihli Kampanyalı Satış İzin Belgesinin alındığının, konut satışına ilişkin bazı sözleşmelerde satış bedelinin yabancı para karşılığı Yeni Türk Lirası olarak kararlaştırıldığı, yine sözleşmelerde kampanya bitiş tarihinin yer almadığının, sonuçta şirketin uyarılmasının uygun olacağını belirtildiği, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının 8.2.2007 günlü yazısıyla, inceleme raporunda saptanan hususlar belirtmek suretiyle bunların giderilerek hazırlanacak yeni sözleşme örneğinin yedi gün içinde gönderilmesinin istenildiği, davacı şirketin 12.2.2007 günlü yazısıyla altı aydan az olmamak üzere süre uzatımı talebinde bulunduğu, daha sonra 22.2.2007 tarihinde tanzim edilen Tespit Tutanağı ile bazı kampanyalı satış sözleşmelerinde kampanya bitiş tarihinin yazılı olmadığı, bazılarında ise satış bedelinin yabancı para cinsinden yazıldığı tespit edildiği, anılan tespitlere istinaden Ankara Valisi tarafından imzalanan, Ankara Valiliği Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğü'nün 12.3.2007 günlü, 30 sayılı ceza kararıyla, davacı şirkette yapılan denetim sonucunda, 4077 sayılı Yasanın 7/5 maddesine aykırılık tespit edildiğinden bahisle toplam 9.573.63 YTL para cezası uygulanmasına karar verildiği, bu kararın 19.3.2007 günlü, 11882 sayılı yazı ile davacı şirkete bildirildiği, anılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15.İdare Mahkemesince satış sözleşmelerine göre alıcıların İstanbul'da mukim olduğu, satış işlemlerinin merkeze bağlı Marmara Yatırım Projeleri Koordinatörlüğünde yürütüldüğü, bu koordinatörlüğün İstanbul'da bulunan Narcity Konutları şantiyesi içinde hizmet verdiği, bu hususların, satış sözleşmelerinin konutların yapıldığı İstanbul İlinde imzalandığı sonucunu doğurduğu, bu durumda cezaya esas eylemlerin anılan İl'de gerçekleştiği, yer itibariyle İstanbul Valisi tarafından uygulanması gerekirken Ankara Valisi'nin onayı ile tesis olunan cezalandırma işleminde yetki yönünden hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat ve olayın birlikte değerlendirilmesinden; şirket merkezi Ankarada bulunan ve verilen vekaletname ile şirket adına imzalanan Gayrimenkul İnşaat ve Satış Sözleşmelerinde satıcı sıfatıyla taraf olan davacı şirket adına, kampanyalı satış sözleşmelerinde 4077 sayılı Yasanın 7. maddesinin beşinci fıkrasına aykırılıklar tespit edildiğinden bahisle aynı yasanın 26. maddesi uyarınca şirket merkezinin bulunduğu yer mülki amiri olan Ankara Valisi tarafından imzalanan ceza kararına istinaden verilen idari para cezasında yetki yönünden hukuka aykırılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin Ankara 15. İdare Mahkemesinin 18.12.2007 günlü, E:2007/1328, K:2007/1778 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesince gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından düzenlenen kampanyalı konut satışına ilişkin sözleşmelerde 4077 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırı olarak, satış bedelinin Türk Lirası olarak belirlenmemesi ve kampanya bitiş tarihinin yazılmaması nedeniyle aynı Kanun'un 25. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 67 sözleşme için toplam 9.573,63-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 12.03.2007 tarih ve 30 sayılı Ankara Valiliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce; dava konusu para cezasına ilişkin işlemin, davacı şirketin genel merkezinin Ankara'da olması ve konut satış sözleşmeleri ile şirket kayıtlarının şirket merkezinde bulundurulması, sözleşmelerin İstanbul'da imzalandığına dair bir kanıt bulunmaması nedeniyle şirket merkezinin bulunduğu yer mülki amiri Ankara Valiliği'nce tesis edilmiş ise de, dava dosyasına sunulan inceleme raporu ve eklerinin incelenmesinden, satış sözleşmelerine göre alıcıların İstanbul'da mukim olduğu, satış işlemlerinin Merkeze bağlı Marmara Yatırım Projeleri Koordinatörlüğünde yürütüldüğü, bu Koordinatörlüğün İstanbul'da bulunan Narcity Konutları şantiyesi içinde hizmet verdiği, bu hususların, satış sözleşmelerinin konutların yapıldığı İstanbul ilinde imzalandığı sonucunu doğurduğu, cezaya esas eylemlerin İstanbul'da gerçekleştiği anlaşıldığından, davaya konusu işlemin fiilin gerçekleştiği yer itibariyle İstanbul Valisi tarafından tesis edilmesi gerekirken Ankara Valisi'nin onayı ile tesis olunan işlemde yetki yönünden hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay Başsavcılığı'nca anılan kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizden kanun yararına bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesinde, idare mahkemelerince "kesin olarak verilen" kararların da kanun yararına temyiz olunacağına ilişkin açık bir düzenleme bulunmamasıyla birlikte, kanun yararına bozmanın amaç ve işlevi dikkate alındığında idare mahkemesince verilen kesin kararların da kanun yararına temyiz

*olunabileceğine karar verilerek, esasa geçildi:*

*4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesinin beşinci fıkrasında; kampanyayı düzenleyen, kampanyalı satışlarda düzenlenecek yazılı sözleşmede, 6/A maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen bilgilere ek olarak "kampanya bitiş tarihi" ve "mal veya hizmetin teslim veya yerine getirilme tarih ve şekli"ne ilişkin bilgileri de içeren sözleşmenin bir nüshasını tüketiciye vermek zorunda olduğu, 25. maddesinin ikinci fıkrasında; 4. maddenin altıncı fıkrasında, 5. maddede, 6. maddenin altıncı fıkrasında, 6/A maddesinde, 6/B, 6/C maddeleri uyarınca Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslarda, 7. maddenin beşinci fıkrasında, 9. maddede, 9/A maddesinde, 10. maddede, 10/A maddesinde, 10/B maddesinde, 11/A maddesinin ikinci ve dördüncü fıkralarında, 12., 13., 14. ve 15. maddelerde belirtilen yükümlülüklerden her birine aykırı hareket edenlere ikiyüz Türk Lirası idarî para cezası verileceği, 26. maddesinin birinci fıkrasında ise; 25. maddenin birinci, dördüncü, yedinci, sekizinci, dokuzuncu ve onuncu fıkralarındaki idarî yaptırımlara Bakanlık tarafından, diğer fıkralarındaki idarî para cezalarına mahallî mülkî amir tarafından karar verileceği kurala bağlanmıştır.*

*Dosyanın incelenmesinden; merkezi Ankara'da bulunan davacı şirketin, İstanbul ili, Maltepe ilçesinde inşaatını yürüttüğü "Narcity Konutları Projesi" ile ilgili olarak; Zeynep Salman isimli kişinin, şirket adına müşteriler ile görüşmeye, satışa çıkan bağımsız bölümleri tesbit edilen satış bedelleri ile dilediği kişi ya da kurumlara satmaya, satış vaadinde bulunmaya, tanıtım yapmaya, sözleşmeleri tanzim ve imzaya, satış bedellerini ilgili projenin havuz hesaplarına yatırılmasını temin etmeye, şirketin doğmuş yada doğacak haklarını korumaya Ankara 43. Noterliği'nin 19.10.2005 günlü, 48159 sayılı vekâletnamesiyle vekil tayin edildiği, anılan vekâletname kapsamında imzalanan "Gayrimenkul İnşaat ve Satış Sözleşmelerinin 1. maddesinde, satıcının "Tepe İnşaat A.Ş., Beytepe Köyü Yolu, No:5, Bilkent/ANKARA" şeklinde belirtildiği, 10. maddesinde, tarafların sözleşmede yazılı adreslerinin kanuni tebligat adresleri olduğu, bu adreslere yapılacak yazılı bildirimlerin kanunen geçerli tebligatın bütün hukuki sonuçlarını haiz olacağını kabul ettiklerini, 11. maddesinde, uyuşmazlıkların çözümünde Ankara Mahkeme ve İcra Dairelerinin yetkili olduğunun hüküm altına alındığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'nün 14.02.2006 tarihli oluru ile aralarında davacı şirketin de bulunduğu firmalar hakkında 4077 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat çerçevesinde denetim için kontrolör görevlendirilmesine karar verildiği, yapılan inceleme sonucu düzenlenen 27.10.2006 tarih ve 6 sayılı inceleme raporunda, davacı şirketin Ankara İlinde faaliyet gösterdiği, şirketin İstanbul İli, Maltepe İlçesinde Narcity Projesi olarak isimlendirilen 1100 konutluk bir proje yürütmekte olduğu, söz konusu projeye ilişkin satışların "kampanyalı satış" usulüyle yapıldığı, Bakanlıktan 08.09.2006 tarihli Kampanyalı Satış İzin Belgesi'nin alındığı, konut satışına ilişkin bazı sözleşmelerde satış bedelinin yabancı para karşılığı Türk Lirası olarak kararlaştırıldığı, sözleşmelerde kampanya bitiş tarihinin yer almadığı, şirketin uyarılmasının uygun olacağını belirtildiği, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın 08.02.2007 tarihli yazısıyla, inceleme raporunda saptanan hususlar belirtmek suretiyle bunların giderilerek hazırlanacak yeni sözleşme örneğinin yedi gün içinde gönderilmesinin istendiği, davacı şirketin*



12.02.2007 tarihli yazısıyla altı aydan az olmamak üzere süre uzatımı talebinde bulunduğu, daha sonra 22.02.2007 tarihinde düzenlenen Tespit Tutanağı ile bazı kampanyalı satış sözleşmelerinde kampanya bitiş tarihinin yazılı olmadığı, bazılarında ise satış bedelinin yabancı para cinsinden yazıldığı tespit edildiği, anılan tespitlere istinaden Ankara Valisi tarafından imzalanan, Ankara Valiliği Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğü'nün 12.03.2007 tarih ve 30 sayılı ceza kararıyla, davacı şirkete yönelik yapılan denetim sonucunda, 4077 sayılı Kanun'un 7. maddesinin beşinci fıkrasına aykırılık tespit edildiğinden bahisle toplam 9.573,63-TL para cezası uygulanmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin merkezi Ankara'da bulunmakla beraber, "Narcity Konutları Projesi" adı altında düzenlenen kampanyalı konut satışında, satış işlemlerinin Merkeze bağlı Marmara Yatırım Projeleri Koordinatörlüğünde yürütüldüğü, bu Koordinatörlüğün İstanbul'da bulunan Narcity Konutları şantiyesi içinde hizmet verdiği ve satış sözleşmesi örneklerinden sözleşmelerin konutların yapıldığı İstanbul ilinde imzalandığı, dolayısıyla Kanun'a aykırılığın İstanbul'da gerçekleştiği anlaşıldığından, dava konusu işlemi yetki yönünden iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2007 tarih ve E:2007/1328, K:2007/1778 sayılı kararının Danıştay Başsavcılığı'nca kanun yararına yapılan temyiz isteminin reddine, kararın bir örneğinin Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine, 02.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Konu</b>	<b>Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/1472 Karar No: 2011/4167 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığından :</i></p> <p><i>Esas No : 2011/1472</i></p> <p><i>Karar No : 2011/4167</i></p> <p><i>Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p><i>Davacı : Doğan Burda Rizzoli Dergi Yayıncılık ve Pazarlama A.Ş.</i></p> <p><i>Vekili : Av. Sevda Ar</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Süleyman Seba Cad. No:48 BJK Plaza A/88</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Beşiktaş / İSTANBUL</i></p> <p><i>Davalı : Gümrük ve Ticaret Bakanlığı / ANKARA</i></p>

(Sanayi ve Ticaret Bakanlığı)

**İstem Özet:** Davacı şirkete ait "Formsante Dergisi" ile birlikte ek olarak verilen "Acıbadem Güncel Sağlık Dergisi"nin 2003 yılı Mart-Haziran sayısında, Acıbadem Hastanesi'ne ilişkin olarak, "Acıbadem Sağlık Grubu yurt dışından hasta transferini yaptı" ve "Anne karnında genetik tanı" başlıklı yazılarda ve derginin tamamına yakın bölümünde yer alan buna benzer yazılarda, anılan hastaneye ve doktorlara yönlendirme yapıldığı, bazı tıbbi uygulamaların ilk defa bu hastane ve bu hastanedeki doktorlar tarafından gerçekleştirildiği şeklinde ifadelere yer verilerek 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesine aykırı davranıldığından bahisle 35.000 TL idari para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 18.06.2004 tarih ve 127 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 14.06.2005 tarih ve E:2004/2550, K:2005/826 sayılı kararının; davalı idarenin başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Erhan Eryat

**Düşüncesi :** İdare Mahkemesi kararının, idari para cezasının iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulması, reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının ise incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Başsavcısı :** Zafer Kantarcıoğlu

**Düşüncesi :** Doğan Burda Rizzoli Dergi Yayıncılık ve Pazarlama A.Ş.'ne 4077 sayılı Kanunun 16. maddesine aykırı şekilde reklam yaptığı ileri sürülerek 35.000.000.000 TL para cezası verilmesi işleminin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesince söz konusu işlemin iptaline ilişkin olarak verilen 14.6.2005 günlü ve E:2004/2550, K:2005/826 sayılı kararın, davalı Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nca hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi.

4077 sayılı Kanunun 4822 sayılı Kanunla değişik 16. maddesinde, "Ticari reklâm ve ilânların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere , genel ahlâka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmaları esastır." ilkesine yer verildikten sonra, tüketiciyi aldatici, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürlüleri istismar edici reklâm ve ilânlar ve örtülü reklam yapılamayacağı, reklam verenler, reklamcılar ve mecra kuruluşlarının bu madde hükümlerine uymakla yükümlü oldukları belirtilmiş, aynı Kanunun değişik 17. maddesinin birinci fıkrasında, "Ticari reklam ve ilanlarda uyulması gereken ilkeleri belirlemek, bu ilkeler çerçevesinde ticari reklam ve ilanları incelemek ve inceleme

sonucuna göre 16. madde hükümlerine aykırı reklam ve ilanları üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya aynı yöntemle düzeltme ve/veya para cezası verme hususlarında görevli bir Reklam Kurulu oluşturulur" kuralına yer verilmiş, 25. maddesinde 16. maddeye aykırı hareket edenler hakkında üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya durdurma ve/veya düzeltme ve/veya para cezası uygulanacağı ve bu aykırılık ülke düzeyinde yayın yapan yazılı, sözlü, görsel ve sair araçlar ile gerçekleşmiş ise, para cezasının on katı olarak uygulanacağı, 31. maddesinde ise Bakanlığın, bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili olarak mevzuat çerçevesinde gerekli tedbirleri almaya ve düzenlemeleri yapmaya yetkili olduğu hükme bağlanmış, 4822 sayılı Kanun ile değişik 3. maddesinde, "mecra kuruluşu; Ticari reklam veya ilanı hedef kitleye ulaştıran iletişim kanallarının ya da her türlü aracın sahibi, işleticisi veya kiracısı olan gerçek veya tüzel kişiyi" ifade edeceği kurala bağlanmıştır.

Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen karar ile, davacı şirkete ait Formsante dergisi ile birlikte ek olarak verilen Mart-Haziran 2003 dönemine ilişkin "Acıbadem Güncel Sağlık" dergisinde yer alan yazılardan "Acıbadem Güncel Sağlık" yayınının sorumlu olduğu gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Şirkete ait Formsante dergisinin Mart sayısı ekinde ücretsiz olarak verilen Acıbadem Güncel Sağlık Dergisinde yer alan "Acıbadem Sağlık Grubu yurtdışından hasta transferi yaptı" ve "Anne karnında genetik tanı" başlıklı yazılar ve derginin tümüne yakın bölümlerinde yer alan yazılarla ilgili yapılan inceleme sonucunda Reklam Kurulunun 8.6.2004 tarih ve 105 sayılı toplantısında alınan kararla, anılan yazılarla, hastanede görev yapan doktorların isimlerine ve görüşlerine yer verilmek suretiyle söz konusu Hastaneye ve doktorlarına yönlendirme yapıldığı, bu durumun; 1219 sayılı Kanun'un 24., Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8. ve 9., Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60., Ticari Reklam ve İlanlara ilişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Tebliğin 4/a., 4/b., 4/e., 6/g. maddeleri hükümlerine ve 4077 sayılı Kanun'un değişik 16. maddesine aykırı olduğuna ve reklamı yayımlayan davacıya idari para cezası verilmesine karar verildiği, sözü edilen karar doğrultusunda 18.06.2004 tarih ve 127 sayılı Bakanlık oluru ile davacıya 35.000.000.000 TL idari para cezası uygulandığı anlaşılmıştır.

Davacı ile Acıbadem Sağlık Hizmetleri A.Ş. arasında; davacı şirketin, Acıbadem Hastanesi'nin sahibi olduğu Güncel Sağlık Dergisinin Kasım 2002, Mart 2003 ve Temmuz 2003 sayılarını hazırlayacağı, 3 sayının herbiri için 50.000 adet olacak şekilde çoğaltacağı ve bu miktarın 60.000 adedinin Formsante Dergisi ile birlikte dağıtacağı konusunda sözleşme imzalandığı, anılan sözleşme hükümlerine göre hazırlanan Acıbadem Güncel Sağlık Dergisinin Mart-Haziran 2003 sayısının davacı şirkete ait Formsante dergisi ile birlikte tüketiciye ücretsiz olarak verildiği görülmektedir.

Bu durumda, Acıbadem Güncel Sağlık Dergisinin Mart-Haziran sayısının Formsante Dergisi ile birlikte tüketiciye ulaştırılması nedeniyle davacı şirketin Acıbadem Güncel Sağlık Dergisinde yer alan reklam ve ilanlar yönünden kanununda tanımlanan mecra kuruluşu olduğu dolayısıyla anılan yazılardan dolayı 4077 sayılı Kanunun 16. maddesi

*bakımından sorumluluğun bulunduğu sonucuna varılmıştır.*

*Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.06.2005 günlü ve E:2004/2550, K:2005/826 sayılı kararın,hukuka aykırılığı nedeniyle, 2577 sayılı Kanunun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.*

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

*Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce, karar düzeltme dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen 22.07.2010 tarih ve E:2006/1647, K:2010/6266 sayılı kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görüldüğünden, kararın düzeltilmesi isteminin kabulü ile Danıştay Onuncu Dairesi'nin anılan kararı kaldırılarak kanun yararına temyiz istemi yeniden incelendi, gereği görüldü:*

*08.06.2011 tarih ve 27958 sayılı mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan 635 ve 640 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın tüzel kişiliğinin kaldırıldığı ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın kurularak Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü'nün adı geçen Bakanlığa bağlandığı anlaşıldığından, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın davalı idare olarak kabul edilmesinden sonra işin esasına geçildi:*

*Dava; davacı şirkete ait "Formsante Dergisi" ile birlikte ek olarak verilen "Acıbadem Güncel Sağlık Dergisi"nin 2003 yılı Mart-Haziran sayısında, Acıbadem Hastanesi'ne ilişkin olarak, "Acıbadem Sağlık Grubu yurt dışından hasta transferini yaptı" ve "Anne karnında genetik tanı" başlıklı yazılarda ve derginin tamamına yakın bölümünde yer alan buna benzer yazılarda, anılan hastaneye ve doktorlara yönlendirme yapıldığı, bazı tıbbi uygulamaların ilk defa bu hastane ve bu hastanedeki doktorlar tarafından gerçekleştirildiği şeklinde ifadelerle yer verilerek 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesine aykırı davranıldığından bahisle 35.000 TL idari para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin 18.06.2004 tarih ve 127 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.*

*Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce, Acıbadem Sağlık Hizmetleri Ticaret Anonim Şirketi'ne ait Güncel Sağlık Dergisinde hastanenin reklamının değil, tanıtımının yapıldığı, kaldı ki bu konudaki sorumluluğun, derginin hazırlanmasından sorumlu olan adı geçen şirkete ait olduğu, olayda davacı şirketin sorumluluğunun bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.*

*Danıştay Başsavcılığı'nca, anılan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen kanun yararına bozulması istenilmektedir.*

*4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinin (n) bendinde, "Mecra kuruluşu: Ticari reklam veya ilânı hedef kitleye ulaştıran iletişim kanallarının ya da her türlü aracın sahibi, işleticisi veya kiralayıcısı olan gerçek veya tüzel kişiyi ifade edeceği" belirtilerek, anılan Kanun'un 16. maddesinde, "Ticari reklam ve*

ilânların kanunlara, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere, genel ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına uygun, dürüst ve doğru olmaları esastır. Tüketiciyi aldatıcı, yanıltıcı veya onun tecrübe ve bilgi noksanlıklarını istismar edici, tüketicinin can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürücü, şiddet hareketlerini ve suç işlemeyi özendirici, kamu sağlığını bozucu, hastaları, yaşlıları, çocukları ve özürlüleri istismar edici reklam ve ilânlar ve örtülü reklam yapılamaz. Aynı ihtiyaçları karşılayan ya da aynı amaca yönelik rakip mal ve hizmetlerin karşılaştırmalı reklamları yapılabilir. Reklam veren, ticari reklam veya ilânda yer alan somut iddiaları ispatla yükümlüdür. Reklam verenler, reklamcılar ve mecra kuruluşları bu madde hükümlerine uymakla yükümlüdürler." hükümlerine yer verilmiş; 25. maddesinin sekizinci fıkrasında ise, 16. maddeye aykırı hareket edenler hakkında reklam ve ilanının durdurulması ve/veya düzeltme ve/veya para cezası uygulanacağı öngörülmüştür.

Anılan Kanun'un uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesinde; Kanunda öngörülen para cezalarına karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebileceği, itirazın idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmayacağı ve zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılacağı, itiraz üzerine idare mahkemesince verilen kararların kesin olduğu kuralına yer verilmektedir.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 24. maddesinde; "İcrayı sanat eden tabipler hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmaları memnudur." hükmü, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. maddesinde, "Tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemez. Tabip ve dış tabibi, yapacağı yayınlarda tababet mesleğinin şerefini üstün tutmaya mecbur olup, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamaz." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin "Bilgilendirme ve Tanıtım" başlıklı 60. maddesinde ise; özel hastanelerin; tıbbî deontoloji ve meslekî etik kurallarına aykırı şekilde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibahı uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamayacakları ve bu mahiyette tanıtım yapamayacakları, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamayacakları, sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapabilecekleri, bilgilendirme ve tanıtım faaliyetleri kapsamında, yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer veremeyecekleri; hizmet alanları ve sunacağı hizmetler ile açılış bilgileri ve benzeri konularda toplumu bilgilendirmek amacıyla tanıtım yapabilecekleri, özel hastaneler tarafından oluşturulan internet sitelerinde; yer alan her türlü sağlık bilgisi, alanı ile ilgili bilgi ve tecrübeye sahip sağlık meslek mensupları tarafından verilmesinin zorunlu olduğu ve bu siteler aracılığıyla hiçbir şekilde tedavi edici sağlık hizmetine yönelik bilgiler verilemeyeceği, internet sayfalarında verilen bilginin, son güncelleme tarihinin açıkça belirtilmesi

gerektiği ve belirtilen esaslara uymayan özel hastane sahipleri ve mesul müdürleri hakkında ilgili mevzuat hükümlerindeki müeyyideler uygulanacağı kuralı öngörülmüştür.

Yukarıda aktarılan Kanun hükümlerine göre, reklam ve ilânların mevzuata, Reklam Kurulunca belirlenen ilkelere, genel ahlaka, kamu düzenine uygun, dürüst ve doğru olması gerektiği, tüketiciyi aldatıcı, yanıltıcı reklam yapılamayacağı belirtilerek, bu yükümlüğün gereğinin yerine getirilmesinden; reklam verenler, reklamcılar ve mecra kuruluşları ayrı ayrı sorumlu tutulmuşlardır. Başka bir ifade ile, 16. madde öngörülen yasağın anılan kişilerce ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde, reklam verenler, reklamcılar ve mecra kuruluşları hakkında Kanun'un 25. maddesinin sekizinci fıkrasına göre ayrı ayrı işlem yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; bir mecra kuruluşu olan davacı şirkete ait Formsante Dergisi ile birlikte ek olarak verilen ve Kanun'a göre reklam veren statüsünde bulunan Acıbadem Sağlık Hizmetleri Tic. A. Ş.'ne ait Acıbadem Güncel Sağlık Dergisinin 2003 yılı Mart-Haziran sayısında, Acıbadem Hastanesi'ne ilişkin olarak, "Acıbadem Sağlık Grubu yurt dışından hasta transferini yaptı" ve "Anne karnında genetik tanı" başlıklı yazılarda ve derginin tamamına yakın bölümünde yer alan buna benzer yazılarda, hastanede görev yapan doktorların isimlerine ve görüşlerine yer verilmek suretiyle hastaneye ve doktorlara yönlendirme yapıldığı, bazı tıbbi uygulamaların ilk defa bu hastane ve bu hastanedeki doktorlar tarafından gerçekleştirildiği şeklinde ifadeler yer verildiğinden, söz konusu reklamın, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesine aykırı olduğundan bahisle reklamı yayınlayan mecra kuruluşu olarak davacı şirkete, reklam veren sıfatıyla Acıbadem Sağlık Hizmetleri Tic. A. Ş.'ne ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ve anılan reklamların durdurulmasına ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine, davacı şirket tarafından sözü edilen işlemin kendisine ait kısmının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 60. maddesindeki "...talep yaratmaya yönelik... diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette tanıtım yapamazlar..." yönündeki yasağın ihlal edilmek suretiyle bir özel hastanenin reklamını yayınladığı anlaşılan davacı şirket hakkında 4077 sayılı Kanun'un 25. maddesi uyarınca tesis edilen dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığından, Mahkeme kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının kanun yararına bozulması gerekmektedir.

Temyiz edilen kararın reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmına gelince; 4077 sayılı Kanun'un, uyumsuzluk tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesi uyarınca, idarî para cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararlar kesin olup, idarî para cezası ile beraber Kanun'da öngörülen diğer idarî yaptırımların iptali istemiyle açılan davalarda verilen kararların, para cezası dışındaki kısımlarına karşı temyiz yoluna gidilebilmesi mümkündür. Bu açıdan; 20.09.2005 tarihinde davalı idareye tebliğ edilen Mahkeme kararının, 30 günlük temyiz süresi geçmeden, 20.10.2005 tarihinde

<p><i>Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile kanun yararına bozulması isteminde bulunduğu, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının kesin olmayıp temyiz edilebileceği ve temyiz süresi geçmemiş kararlara karşı kanun yararına bozma yoluna gidilemeyeceği hususları dikkate alındığında, Mahkeme kararının reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmının bu aşamada incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır.</i></p> <p><i>Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kısmen kabulü ile Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 14.06.2005 tarih ve E:2004/2550, K:2005/826 sayılı kararının idarî para cezasının iptaline ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, temyize konu kararın reklam durdurmanın iptaline ilişkin kısmı açısından kanun yararına bozma isteminin incelenmeksizin reddine, kararın birer örneğinin ilgili Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 21.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.</i></p>
--

<b>Konu</b>	<b>Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/161 Karar No: 2011/3443 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığı'ndan :</i></p> <p><i>Esas No : 2011/161</i></p> <p><i>Karar No: 2011/3443</i></p> <p><i>Kanun Yararına Temyiz Eden: Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p><i>Davacı : Medi Zinde Sağlık Hizmetleri A.Ş.</i></p> <p><i>Vekili : Av. Hasan Akbay</i></p> <p><i>Bahariye Cad. No:72/10 Kadıköy / İSTANBUL</i></p> <p><i>Davalı : Gümrük ve Ticaret Bakanlığı / ANKARA</i></p> <p><i>(Sanayi ve Ticaret Bakanlığı)</i></p> <p><i>İstemin Özeti : 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete 50.012,20-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 14.02.2006 tarih ve 125 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 27.06.2007 tarih ve E:2007/221, K:2007/940 sayılı kararının; davacı şirketin başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.</i></p>

*Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Fatih Işık*

*Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının 2577 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulması gerektiği düşünülmektedir.*

*Danıştay Başsavcısı : Tansel Çölaşan*

*Düşüncesi : Davacı Medi Zinde Sağlık Hizmetleri A.Ş. vekili Av.Hasan Akbay tarafından, 16.03.2005 tarihli Vatan Gazetesinde yayımlanan "Prostat Kanseri Tedavisinde Brakiterapi" başlıklı reklamın 4077 sayılı Kanununun 16. maddesine aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle aynı Kanununun 25/8 maddesi uyarınca 50.012,20 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 14.03.2006 günlü, 55 onay sayılı işlemin iptali istemiyle Sanayi ve Ticaret Bakanlığına karşı açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesince verilen ve davacıya 16.06.2006 tarihinde tebliğ edilen idari para cezasına ilişkin dava konusu işlemin iptali istemiyle özel Kanun olan 4077 sayılı Kanununun 26.maddesi uyarınca tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 günlük dava açma süresi içinde en geç 23.06.2006 tarihinde dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 29.06.2006 tarihinde İstanbul Sulh Ceza Mahkemesi kayıtlarına giren dilekçeyle açılan davanın süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın süre yönünden reddine ilişkin bulunan 27.06.2007 günlü, E:2007/221, K:2007/940 sayılı kararın, davacı tarafından hukuka aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi.*

*Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması başlıklı 40.maddesinin ikinci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır" hükmüne yer verilmiştir.*

*Anayasa hükmü ile bireylerin yargı ya da idari makamlar önünde sonuna kadar haklarını arayabilmelerine kolaylık ve imkan sağlanması amaçlanmış, idareye, işlemlerinde, ilgililerin kaç gün içinde hangi mercilere başvurabileceklerini bildirme yükümlülüğü getirilmiştir.*

*2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu, 9.maddesinde ise çözümlenmesi Danıştayın, idare ve vergi mahkemelerinin görevlerine girdiği halde, adli ve askeri yargı yerlerine açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi halinde,bu husustaki kararların kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemede dava açılabileceği, görevsiz yargı merciine başvurma tarihinin,Danıştaya idare ve vergi mahkemelerine başvurma tarihi olarak kabul edileceği öngörülmüştür.*

*8.3.1995 günlü, 22221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun işlem tarihinde yürürlükte olan 26.maddesinin ikinci fıkrasında,Kanunda düzenlenen her türlü para cezasının, idari nitelikte olduğu, bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde yetkili idare*



*mahkemesine itiraz edilebileceği belirtilmiştir.*

*31.03.2005 günlü, 25772 mükerrer sayılı Resmi gazetede yayımlanan Kabahatler Kanununun 3. maddesinde, Kanunun genel hükümlerinin diğer kanunlardaki kabahatler hakkında da uygulanacağı öngörülmüş iken, söz konusu düzenlemenin Anayasa Mahkemesinin 01.03.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edilmesi üzerine, 3. madde, 06.12.2006 günlü, 5560 sayılı Yasanın 31. maddesi ile "Bu Kanunun;*

*a) idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,*

*b) Diğer genel hükümleri, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır." şeklinde yeniden düzenlenmiştir.*

*Yine 5326 sayılı Yasanın 27. maddesinde, idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde sulh ceza mahkemesine başvurulabileceği esas getirilmiştir.*

*Dosyanın incelenmesinden; davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin bulunan ve 16.06.2006 tarihinde tebliğ edilen 03.05.2006 günlü ceza tebligatında; 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27 nci maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca, söz konusu idari yaptırım kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç 15 gün içinde yetkili sulh ceza mahkemesine itiraz edilebileceğinin belirtildiği, İstanbul Sulh Ceza Mahkemesi kayıtlarına 29.06.2006 tarihinde geçen dilekçe ile itiraz edildiği, adı geçen mahkemenin 10.7.2006 günlü kararıyla dosyanın Ankara Sulh Ceza mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, Ankara Sulh Ceza Mahkemesinin 05.03.2007 günlü kararıyla, Anayasa Mahkemesinin iptal kararı üzerine Kabahatler Kanununun 5560 sayılı Yasa ile değişik 3. maddesi ve 4077 sayılı kanunun 26. maddesine dayanarak itirazı görev yönünden reddettiği, davacı iddiasına göre bu kararın tarafına 21.03.2007 tarihinde tebliğ edildiğinden bahisle idare mahkemesi kayıtlarına 04.04.2007 tarihinde geçen dilekçeyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır*

*31.03.2005 günlü Resmi Gazetede yayımlanan Kabahatler Kanununun yürürlüğe girmesiyle, değişik kanunlara göre verilen idari para cezalarına karşı yapılacak itirazları incelemekle görevli yargı yerini belirleme konusunda bir tereddüt yaşandığı tabiidir.*

*Anayasanın 40. maddesinin ikinci fıkrasında da belirtildiği üzere idareler, tesis edilen işleme karşı ilgililere, hangi kanun yollarına ve mercilere başvuracaklarını ve sürelerini bildirmek zorunda olup, olayda ise idarece bu yükümlülüğün gereği gibi yerine getirilmediği ve davacının yanlış yönlendirildiği açıktır.*

*İdare Mahkemesince, davacının yanlış yönlendirildiği hususu ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 9. maddesi hükmü dikkate alınmak suretiyle dava açma*

süresinin hesaplanarak işin esası hakkında karar verilmesi gerekirken, davanın süre yönünden reddedilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 12. İdare Mahkemesinin davanın süre yönünden reddine ilişkin bulunan 27.06.2007 günlü, E:2007/221, K:2007/940 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51 inci maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce gereği görüldü:

08.06.2011 tarih ve 27958 sayılı mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan 635 ve 640 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın tüzel kişiliğinin kaldırıldığı ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın kurularak Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü'nün adı geçen Bakanlığa bağlandığı anlaşıldığından, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın davalı idare olarak kabul edilmesinden sonra işin esasına geçildi:

Dava; 4077 sayılı Kanun hükümlerine aykırı davranıldığı belirtilerek davacı şirkete 50.012,20-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 14.02.2006 tarih ve 125 sayılı Reklam Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce; dava konusu işlemin 16.06.2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiğinin görüldüğü, 4077 sayılı Kanun'un 26. maddesi uyarınca bu işleme karşı 7 gün içerisinde engeç 23.06.2006 tarihine kadar dava açılması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 29.06.2006 tarihinde açılan davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-b maddesi uyarınca esasının incelenmesi olanağı bulunmadığı gerekçesiyle, süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Danıştay Başsavcılığı'nca, anılan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kanun yararına bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesinde, idare mahkemelerince "kesin olarak verilen" kararların da kanun yararına temyiz olunacağına ilişkin açık bir düzenleme bulunmamakla birlikte, kanun yararına bozmanın amaç ve işlevi dikkate alındığında idare mahkemesince verilen kesin kararların da kanun yararına temyiz olunabileceğine karar verilerek, esasa geçildi:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu, 9. maddesinde ise çözümlenmesi Danıştay'ın, idare ve vergi mahkemelerinin görevlerine girdiği halde, adli ve askeri yargı yerlerine açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi halinde, bu husustaki kararların kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemede dava açılabileceği, görevsiz yargı merciine başvurma tarihinin, Danıştay'a idare ve vergi

*mahkemelerine başvurma tarihi olarak kabul edileceği kuralına yer verilmiştir.*

*4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un olay tarihinde yürürlükte bulunan 26. maddesinin ikinci fıkrasında; bu Kanun'da öngörülen para cezalarına karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebileceği, itirazın idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmayaacağı ve zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılacağı, itiraz üzerine idare mahkemesince verilen kararların kesin olduğu hükme bağlanmıştır.*

*31.03.2005 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, Kanun'un genel hükümlerinin diğer kanunlardaki kabahatler hakkında da uygulanacağı öngörülmüş iken, söz konusu düzenlemenin Anayasa Mahkemesi'nin 01.03.2006 tarih ve E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edilmesi üzerine, 3. madde, 5560 sayılı Kanun'un 31. maddesi ile değiştirilerek; bu Kanun'un, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde, diğer genel hükümlerinin ise, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanacağı şeklinde yeniden düzenlenmiştir.*

*Dosyanın incelenmesinden; Reklam Kurulu'nun 14.02.2006 tarih ve 125 sayılı kararıyla 4077 sayılı Kanun'un 16. maddesine aykırı reklam yapıldığından bahisle davacı şirkete 50.012,20-TL idarî para cezası verildiği, bu kararın tebliğine ilişkin 31.05.2006 tarih ve 16178 sayılı işlemde idarî para cezasına karşı 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin birinci fıkrası uyarınca tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde yetkili sulh ceza mahkemesine dava açılabilirliğinin belirtildiği, kararın 16.06.2006 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine 29.06.2006 tarihinde kayıtlara giren dilekçeyle İstanbul Sulh Ceza Mahkemeleri'nde dava açıldığı, yetkisizlik kararıyla dosyanın Ankara Sulh Ceza Mahkemeleri'ne gönderildiği, Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 05.03.2007 tarih ve 2006/45 Müt. sayılı kararıyla İdare Mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle başvurunun reddine karar verildiği, bu kararın 21.03.2007 tarihinde tebliğ edilmesi ve temyiz edilmeyerek kesinleşmesi üzerine 20.04.2007 tarihinde kayıtlara giren dilekçe ile idare mahkemesinde dava açıldığı, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dilekçesinin idare mahkemesi kayıtlarına giriş tarihi esas alınmak suretiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.*

*İdare mahkemelerinin görevli olduğu konuda adli yargı makamlarında açılan davada görevsizlik kararı verilmesi üzerine, 2577 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 1. bendi uyarınca 30 gün içerisinde idare mahkemelerinde dava açılabilir olup, görevsiz yargı yerine başvuru tarihinin idare mahkemesine başvuru tarihi olarak kabul edilmesi gerektiğinden, uyuşmazlık konusu Reklam Kurulu kararının davacı şirkete 16.06.2006 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine 29.06.2006 tarihinde görevsiz yargı yerine yapılan başvurunun davanın açılma tarihi olduğu tartışmasızdır.*

*Bu durumda; dava konusu işlemin tebliği üzerine Kabahatler Kanunu uyarınca süresi*

	<p><i>içinde Sulh Ceza Mahkemeleri'nde dava açıldığı, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesindeki değişiklik üzerine Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nce görevsizlik kararı verildiği, görevsizlik kararı veren yargı yerine süresinde başvurulduğu ve görevsizlik kararı üzerine süresinde idari yargıda dava açıldığı görülmüş olup, davanın esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, süre aşımı yönünden reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmadığından kanun yararına bozulması gerekmektedir.</i></p> <p><i>Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 27.06.2007 tarih ve E:2007/221, K:2007/940 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, kararın birer örneğinin davalı Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasına, 02.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.</i></p>
--	---

<b>Konu</b>	<b>Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No: 2011/12952 Karar No: 2011/3324 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığı'ndan :</i></p> <p><i>Esas No : 2011/12952</i></p> <p><i>Karar No : 2011/3324</i></p> <p><i>Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p><i>Davacı : ING Bank A. Ş.</i></p> <p><i>Vekili : Av. Aydın Musaballı</i></p> <p><i>Eski Büyükdere Cad. Ayazağa Köy Yolu</i></p> <p><i>No:6 Maslak 34398 / İSTANBUL</i></p> <p><i>Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı</i></p> <p><i>Vekili : Av. Nebahat Kavafoğlu</i></p> <p><i>SGK Kadıköy Sigorta Müdürlüğü</i></p> <p><i>Göztepe - Kadıköy / İSTANBUL</i></p> <p><i>İstemin Özeti : İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2009 tarih ve E:2009/110, K:2009/1105 sayılı tek hâkimle verilen kararı ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 03.02.2010 tarih ve E:2009/16638 K:2010/1520 sayılı kararı Danıştay Başsavcılığı tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51.</i></p>

*maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.*

*Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Ali Aydın*

*Düşüncesi : İstanbul 3. İdare Mahkemesi ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı yerinde olduğundan, kanun yararına bozma isteminin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.*

*Danıştay Başsavcısı : Turgut Candan*

*Düşüncesi : Davacı şirkete 506 sayılı Kanun uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün 19.8.2008 gün ve 143114 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davayı reddeden İstanbul Üçüncü İdare Mahkemesince tek hakimli olarak verilen 24.6.2009 gün ve E:2009/110, K:2009/1105 sayılı karar ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 3.2.2010 gün ve E:2009/16638, K: 2010/1520 sayılı kararının kanun yararına bozulması istemi üzerine konu incelendi.*

*506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 8'inci maddesinde; işverenin, örneği Kurumca hazırlanacak işyeri bildirgesini en geç sigortalı çalıştırmaya başladığı tarihte Kuruma doğrudan vermek veya iadeli taahhütlü olarak göndermekle yükümlü olduğu; sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devrolunması veya intikal etmesi halinde de, yeni işverenin bildirme vermesi gerektiği, bu işlerde çalışan sigortalıların sigorta hak ve yükümlerinin devam edeceği; 140'ıncı maddesinde de; Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle; bu Kanunun 8'inci maddesinde belirtilen bildireyi Kanunda belirtilen tarihte Kuruma vermeyenlere, idari para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.*

*Dosyanın incelenmesinden; Oyakbank Anonim Şirketi Yönetim Kurulunun 24.12.2007 günlü kararı ile Ordu Yardımlaşma Kurumunun hisselerinin tamamının ING Bank N.V. 'e devredildiği, sonrasında davacı Şirketin ticaret unvanının ING Bank değiştirildiği; değişikliğin İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunun 7.7.2008 günlü işlemi ile tescil edilerek 23.6.2008 günlü dilekçe ile davalı kuruma bildirildiği anlaşılmıştır.*

*Dava konusu idari para cezası, işverenin değişmesi veya işyerinin devredilmesi nedeniyle anılan Kanun hükmünde belirtilen bildirme verme yükümlülüğü yerine getirilmediği gerekçesiyle kesilmiştir.*

*İşverenin değişmesi, işyerinde işveren sıfatının taşıyan gerçek ya da tüzel kişinin değişmesidir. Tüzel kişiliği olan ortaklıklarda ortaklardan birinin hisselerini başka birine devretmesi, şirketteki hakim durumu değiştirse bile, şirketin tüzel kişiliğinde bir değişiklik oluşturmayacağından; işveren değişikliği olarak nitelendirilemez..*

*Öte yandan; Türk Ticaret Kanununa göre, unvan değişikliği de, tüzel kişilikte değişiklik yaratan hallerden değildir. Nitekim; 28.8.2008 gün ve 26981 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinin 35'inci maddesinin 3'üncü bendinde, işyerlerinde işletme adı değişikliklerinde işyeri bildirgesi*

verilmeyeceğinin; değişikliğin, Ticaret Sicil Gazetesinin de ekli olduğu bir yazı ile Kuruma bildirileceğinin kurala bağlanmış olması da, aynı hukuki gerçeğe dayanmaktadır.

Bu bakımdan; olayda, bildirge verilmesini zorunlu kılan bir işveren değişikliği veya işyerinin devredilmesi söz konusu olmadığından, davacı şirkete verilen idari para cezasının hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, aksi yolda verilen ve hukuka aykırı bir sonuç ifade eden İstanbul Üçüncü İdare Mahkemesince tek hakimli olarak verilen 24.6.2009 gün ve E:2009/110, K:2009/1105 sayılı karar ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 3.2.2010 gün ve E:2009/16638, K: 2010/1520 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51' inci maddesi uyarınca, kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesi'nce gereği görüldü:

Dava; 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 140. maddesine aykırı davranıldığından bahisle davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin 19.08.2008 tarih ve 143114 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce tek hâkimle verilen 24.06.2009 tarih ve E:2009/110, K:2009/1105 sayılı kararlar; mülga 506 sayılı Kanunun 8. maddesi gereği devraldığı bankaya ait şubeye ilişkin işyeri devir bildirgesi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacı şirket hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Bu karara karşı davacı tarafından itiraz edilmesi üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nce 03.02.2010 gün ve E:2009/16638, K:2010/1520 sayılı kararlar anılan mahkeme kararı onanmıştır.

Danıştay Başsavcılığı'nca, İstanbul 3. İdare Mahkemesi kararı ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Kanun Yararına Bozma" başlıklı 51. maddesinin ilk paragrafında, bölge idare mahkemesi kararları ile idare ve vergi mahkemelerince ve Danıştay'ca ilk derece mahkemesi olarak verilip temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlardan niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade edenlerin, ilgili bakanlıkların göstereceği lüzum üzerine veya kendiliğinden Başsavcı tarafından kanun yararına temyiz olunabileceği, temyiz isteği yerinde görüldüğü takdirde kararın, kanun yararına bozulacağı, bozma kararının, daha önce kesinleşmiş olan mahkeme veya Danıştay kararının hukuki sonuçlarını kaldırmayacağı hükmü yer almaktadır.

*Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 8. maddesinde; işverenin, örneği Kurumca hazırlanacak işyeri bildirgesini en geç sigortalı çalıştırmaya başladığı tarihte Kuruma doğrudan vermek veya iadeli taahhütlü olarak göndermekle yükümlü olduğu; sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devrolunması veya intikal etmesi halinde de, yeni işverenin bildirge vermesi gerektiği, bu işlerde çalışan sigortalıların sigorta hak ve yükümlerinin devam edeceği; 140. maddesinde de; Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle; bu Kanunun 8'inci maddesinde belirtilen bildirgeyi Kanunda belirtilen tarihte Kuruma vermeyenlere idari para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.*

*Dosyanın incelenmesinden, Oyak Bank Anonim Şirketi'nin sermayesinin %100'üne tekabül eden Ordu Yardımlaşma Kurumunun sahip olduğu hisselerin, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun 12.12.2007 tarih ve 2416 sayılı kararı ile ING Bank N.V. tarafından doğrudan, ING Group N.V. ve Stichting ING Aandelen tarafından dolaylı devralınmasına izin verildiği, anılan karar uyarınca Ordu Yardımlaşma Kurumu tarafından 1.074.098.133,00 YTL nominal değerli 1.074.098.133 adet hissenin ING Bank N.V. 'e; 1'er YTL nominal değerli 8 adet hissenin de kararda adı geçen diğer şahıslara devredildiği, Oyak Bank Anonim Şirketi Yönetim Kurulu'nun 24.12.2007 günlü, 1 sayılı kararı ile söz konusu hisse satışının Banka ortaklar defterine kaydedildiği; sonrasında davacı Şirketin Oyak Bank A.Ş. olan ticaret unvanının ING Bank A.Ş. olarak değiştirildiği ve bu değişikliğin İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunun 07.07.2008 günlü işlemi ile tescil edildiği, davalı idarece davacı şirketin 07.07.2008 tarihinden itibaren sigortalı işçi çalıştırmaya başlamış olmasına rağmen işyeri devir bildirgesinin, 506 sayılı Kanunun 8. maddesine göre en geç sigortalı çalıştırılmaya başlanılan tarihte Kuruma verilmediğinden bahisle dava konusu idari para cezasının düzenlendiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

*Yukarıda aktarılan Kanun hükmü uyarınca sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devir olunması halinde yeni işveren bildirge vermekle yükümlüdür.*

*Bir işyerinin devri demek, onun bütün hukuki neticeleri ile, yani aktifi ve pasifi, işçisi ve tesisatı ile birlikte faaliyet halinde bir başkasına geçmesi demektir. Uyuşmazlığa konu olayda ise, Oyak Bank A.Ş.'nin Oyak grubuna ait hisseleri ING Bank N.V. tarafından satın alınmış ve böylece Oyak Bank A.Ş.'nin pay sahipleri değişmiş, ancak şirketin tüzelkişiliğinde herhangi bir değişiklik olmamıştır. Bu durumda, anonim şirketin hisse devri sonucunda mevcut tüzel kişiliğinin sona ermesi ve onun yerine başka bir tüzel kişinin işverenlik sıfatına sahip olması gibi bir durum söz konusu olmadığından, olayda hukuken bir işyeri devrinden söz etmek olanaklı değildir.*

*Öte yandan; işverenin unvan ve isim değişikliği de 506 sayılı Kanun uyarınca işyeri devir bildirgesi verilmesi yükümlülüğü doğuran hallerden değildir. Zira hisse devrinde olduğu gibi, unvan değişikliğinde de, değişiklik öncesi ve sonrasında ortada aynı ve tek bir tüzel kişi, dolayısıyla tek bir işveren bulunmakta olup sadece bu işverenin unvanı değişmiştir. Nitekim 28.8.2008 gün ve 26981 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinin 35'inci maddesinin 3'üncü bendinde, işyerlerinde işletme adı değişikliklerinde işyeri bildirgesi*

verilmeyeceğinin; değişikliğin, Ticaret Sicil Gazetesinin de ekli olduğu bir yazı ile Kuruma bildirileceğinin kurala bağlanmış olması da sözü edilen hukuki durumu teyit etmektedir.

Davacı şirketin ticari merkezi ile sicil numarasında her hangi bir değişikliğe gidilmeksizin ve tüzelkişiliği sona erdirilmeksizin salt Oyak Bank Anonim Şirketi olan eski unvanının ING Bank Anonim Şirketi olarak değiştirildiği İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunun dosyada bulunan 07.07.2008 günlü ilan metninden anlaşılmaktadır.

Bu durumda, olayda bildirge verilmesini zorunlu kılan bir işveren değişikliği veya işyerinin devredilmesi söz konusu olmadığından, davacı şirkete verilen idari para cezasının hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi Hâkimliği'nce verilen 24.06.2009 tarih ve E:2009/110, K:2009/1105 sayılı kararı ile bu kararı onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 03.02.2010 tarih ve E:2009/16638, K:2010/1520 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, kararın birer örneğinin davacı, davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına, 02.11.2011 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

#### AZLIK OYU (X)

Dava; 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 140. maddesine aykırı davranıldığından bahisle, davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin 19.08.2008 tarih ve 143114 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mülga 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 8. maddesinde; işverenin, örneği Kurumca hazırlanacak işyeri bildirgesini en geç sigortalı çalıştırmaya başladığı tarihte Kuruma doğrudan vermek veya iadeli taahhütlü olarak göndermekle yükümlü olduğu; sigortalı çalıştırılan bir işin veya işyerinin başka bir işverene devrolunması veya intikal etmesi halinde de, yeni işverenin bildirge vermesi gerektiği, bu işlerde çalışan sigortalıların sigorta hak ve yükümlerinin devam edeceği; 140. maddesinde de; Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle; bu Kanun'un 8. maddesinde belirtilen bildirgeyi Kanun'da belirtilen tarihte Kuruma vermeyenlere, idarî para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır. Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin devraldığı bankanın şubesine ilişkin işyeri bildirgesini süresinde vermediğinden bahisle, davacı şirkete idarî para cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anılan hükümlerden; işyerinin devri halinde, Kanun'un 8. maddesindeki bildirim yapma yükümlülüğünün devralan tarafından yerine getirileceği, devralanın bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemesi halinde kendisine Kanun'un 140. maddesindeki idarî yaptırımın uygulanacağı anlaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde işyerinin



devralma işleminin gerçekleşip gerçekleşmediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7. maddesinde, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasadışı olduğu hükme bağlanmış, ayrıca maddede hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği belirtilmiş; anılan hükme dayalı olarak da Rekabet Kurulu tarafından 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" çıkarılmıştır.

Nitekim olayda; Ordu Yardımlaşma Kurumu'nun tamamına sahip olduğu Oyak Bank A.Ş. hisselerinin tamamının ING Bank N.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle ING Bank N.V. tarafından Rekabet Kurumu'na başvurulduğu, Kurul tarafından Kanun'un 7. maddesi ile bu maddeye dayalı olarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ hükümlerine göre yapılan başvurunun incelendiği, 06.09.2007 tarih ve 07-69/856-324 sayılı Rekabet Kurulu kararında, bildirim konusu işlem sonucunda, Oyak Bank'ın kontrolüne ING Bank'ın sahip olacağından, buna göre, bildirim 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemi olduğu belirtilerek, devralma işlemine izin verildiği anlaşılmaktadır.

Görüldüğü üzere; Oyak Bank hisselerinin tamamının ING Bank tarafından devralınmasının hukukî geçerlilik kazanması Rekabet Kurulu kararıyla mümkün olmuştur.

Öte yandan, anılan Rekabet Kurulu kararından sonra, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 18. maddesine dayalı olarak alınan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun 12.12.2007 tarih ve 2416 sayılı kararı ile de, Oyakbank A.Ş. sermayesinin %100'üne tekabül eden Ordu Yardımlaşma Kurumu'nun sahip olduğu hisselerin ING Bank tarafından doğrudan, ING Grup N.V. ve Stichting ING Aandelen tarafından dolaylı devralınmasına izin verilmesinin uygun görüldüğü, buna dayanarak Oyakbank A.Ş. Yönetim Kurulu'nun 24.12.2007 tarih ve 1 nolu kararı ile Ordu Yardımlaşma Kurumu tarafından, 1.074.098.133 TL nominal değerli 1.074.098.133 adet hissenin ING Bank N.V.'e birer TL nominal değerli birer adet hissenin de kararda belirtilen diğer şahıslara devredildiği ve pay devrinin uygun görülerek Banka ortaklar pay defterine kaydedilmesine karar verildiği, sonrasında da Oyakbank A.Ş.'nin ticaret ünvanının ING Bank A.Ş. olarak değiştirildiği ve bu hususun 07.07.2008 tarihinde tescil ve ilân edildiği görülmektedir.

Dava konusu işlemin mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; Oyakbank hisselerinin tamamının davacı şirket tarafından devralınması, Rekabet Kurulu'nca

	<p><i>bildirim konusu işlemin bir devralma işlemi olarak nitelendirilmesi ve devir işlemine izin vermesi, bu devrin ayrıca Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından da uygun görülmesi, sonrasında bankanın ticari ünvanının değiştirilmesi ve ünvan değişikliğinin tescil ve ilân edilmesi, pay devri ile bankanın yönetim ve hakimiyetinin devralan şirkete geçmesi, banka devir alındıktan sonra da işyerinde hizmetlerin aynı sigortalılar tarafından yürütülmesi karşısında ve Oyakbank A.Ş.'nin işveren sıfatının sona erdiği hususu da gözönüne alındığında, tüm bu işlemlerin bir devralma niteliğinde olduğunun ve Oyakbank A.Ş.'nin davacı şirketçe devralındığının kabulü gerektiğinden, davacı şirket hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.</i></p> <p><i>Açıklanan nedenlerle; mülga 506 sayılı Kanun'un 8. maddesi gereği devraldığı bankaya ait şubeye ilişkin işyeri devir bildirgesi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacı şirkete idarî para cezası verilmesine yönelik işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı oyu ile çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.</i></p>
--	---

Tarih - Sayı	4.4.2012/ 28254 R.G.
Konu	<b>Çeşitli Kurum ve Kuruluşlarca Bürokrasinin Azaltılması ve İşlemlerin Basitleştirilmesine Yönelik Başbakanlık, Bakanlıklar, Bazı Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ve Üniversitelere Ait <u>27 Adet</u> Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Değişiklik yapılan Yönetmelikler aşağıdaki gibidir:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığınca <i>Gerçek Kişiler Ve Özel Hukuk Tüzel Kişileri İle Kamu Kurum Ve Kuruluşlarınca Açılacak Aile Danışma Merkezleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></li> <li>2) Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığınca <i>Özel Huzurevleri İle Huzurevi Yaşlı Bakım Merkezleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></li> <li>3) Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığınca <i>Özel Kreş Ve Gündüz Bakımevleri İle Özel Çocuk Kulüpleri Kuruluş Ve İşleyiş Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></li> <li>4) Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca <i>Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></li> <li>5) Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca <i>Maden Kanununun I (A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></li> <li>6) Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca <i>Ev Ve Süs Hayvanlarının Üretim, Satış, Barınma Ve Eğitim Yerleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></li> <li>7) Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca <i>Gıda İşletmelerinin Kayıt Ve Onay</i></li> </ol>

- İşlemlerine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
- 8) *Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Kuluçkahane Ve Damızlık Kanatlı İşletmeleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 9) *Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Su Ürünleri Yetiştiriciliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 10) *Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Tohumculuk Sektöründe Yetkilendirme Ve Denetleme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 11) *Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Veteriner Hekim Muayenehane Ve Poliklinik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 12) *Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Veteriner Teşhis Ve Analiz Laboratuvarları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 13) *Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Veteriner Tıbbi Ürünler Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 14) *Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Zirai Mücadele Alet Ve Makineleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 15) *Sağlık Bakanlığınca Akupunktur Tedavisi Uygulanan Özel Sağlık Kuruluşları İle Bu Tedavinin Uygulanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 16) *Sağlık Bakanlığınca Ambulanslar Ve Acil Sağlık Araçları İle Ambulans Hizmetleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 17) *Sağlık Bakanlığınca Diş Protez Laboratuvarları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 18) *Sağlık Bakanlığınca Diyaliz Merkezleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 19) *Sağlık Bakanlığınca Ecza Depoları Ve Ecza Depolarında Bulundurulmuş Ürünler Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 20) *Sağlık Bakanlığınca Evde Bakım Hizmetleri Sunumu Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 21) *Sağlık Bakanlığınca Genetik Hastalıklar Tanı Merkezleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 22) *Sağlık Bakanlığınca Kaplıcalar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 23) *Sağlık Bakanlığınca Doğal Mineralli Sular Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 24) *Sağlık Bakanlığınca Optisyenlik Müesseseleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,*
  - 25) *Sağlık Bakanlığınca Kordon Kanı Bankacılığı Yönetmeliğinde Değişiklik*

	<p><i>Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></p> <p><i>26) Sağlık Bakanlığınca İsmarlama Protez Ve Ortez Merkezleri İle İşitme Cihazı Merkezleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik,</i></p> <p><i>27) Sağlık Bakanlığınca İlk Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik.</i></p>
--	--

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Başbakanlıkça 2012/10 No'lu Genelge Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Genelgede Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nce (DSİ) yürütülmekte olan İlisu Barajı ve Hidroelektrik Santrali (HES) Projesi'nin belirlenen süre içerisinde tamamlanabilmesi için alınan tedbirler açıklanmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca 2012/1 No'lu Genelge Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Söz konusu Genelge aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>61 inci Hükümet Programında; kamu hizmetlerinin sunumunda hizmetin ilk kademedeki ve vatandaşa en yakın yerde verilmesi, diğer kamu kurumlarında bulunan bilgi ve belgelerin istenmemesi ve beyana dayalı işlem tesis edilebilmesinin sağlanması amacı yer almaktadır.</i></p> <p><i>Bu çerçevede, tacir ile esnaf ve sanatkâr işletmelerinin açılış işlemlerinin kolaylaştırılması, gereksiz belge taleplerinin önlenmesi ve beyana dayalı işlem tesis edilebilmesini teminen, ticaret sicili, odalar ve borsalar ile esnaf ve sanatkârlar siciline yapılacak başvurularda aşağıdaki esaslar uygulanacaktır.</i></p> <p><i>A-Ticaret Sicili Memurluklarına yapılacak başvurularda:</i></p> <p><i>(1) Şahıs işletmelerinin tescilinde;</i></p> <p><i>a) Vergi levhası fotokopisi,</i></p> <p><i>b) Defter ön yüz fotokopisi,</i></p> <p><i>c) Tapu veya kira kontratı fotokopisi,</i></p> <p><i>ç) Nüfus cüzdan sureti,</i></p> <p><i>d) İkametgah ilmuhaberi</i></p> <p><i>gibi belgeler istenmeyecek, bunun yerine nüfus cüzdanı, ikametgah ilmuhaberindeki</i></p>

bilgiler, başvuru sırasında ilgililerden alınacak T.C. kimlik numarası kullanılarak Merkezi Nüfus İdaresi Sisteminden (MERNİS) ve vergi levhasında yer alan bilgiler de Maliye Bakanlığı Vergi Daireleri Otomasyon Projesi (VEDOP) sisteminden elektronik ortamda temin edilecektir. Defter ön yüzünde, tapu veya kira kontratında yer alan ve tescilde ihtiyaç duyulan bilgiler ile Ticaret Sicili Tüzüğü'nün 29 uncu maddesinde düzenlenen taahhünameye yer alması gereken bilgiler ise, kuruluş dilekçesi içerisinde beyan şeklinde alınacaktır.

(2) Şirket kuruluşlarının tescilinde;

a) Nüfus cüzdan sureti,

b) İkametgah ilmuhaberi

gibi belgeler 17.3.2009 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan İç Ticaret 2009/1 sayılı Tebliğ hükümleri de dikkate alınarak istenmeyecek, söz konusu belgelere yukarıda bahsedildiği şekilde ulaşılabilecektir. Ayrıca, anılan taahhünameye yer alması gereken bilgilerin, kuruluş dilekçesi içerisinde beyan şeklinde alınması durumunda ilgililerden ayrıca taahhüname istenmeyecektir.

B- Ticari işletmeler ile ticaret şirketlerinin odalar ile ticaret borsalarına kayıt ile her türlü işlemlerinde;

a) Tescil ilanının yayımlandığı ticaret sicili gazetesinin aslı veya onaylı sureti ya da ticaret sicili tasdiknamesi,

b) Onaylı ve fotoğraflı nüfus cüzdanı örneği,

c) Noter tasdikli imza sirküleri,

ç) İkametgah ilmühaberi veya tezkeresi,

d) Vergi levhası veya vergi kaydını gösterir belge,

gibi belgeler, 11.12.2010 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Oda Muamelat Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Oda Muamelat Yönetmeliğine eklenen Ek Madde 1'in hükümleri, 11.12.2010 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Borsa Muamelat Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile Borsa Muamelat Yönetmeliğine eklenen Ek Madde 1'in hükümleri dikkate alınarak istenilmeyecek, ilgili sicil bünyesinde bulunan belgeler buradan temin edilecek, diğer belgelere konu bilgilerin teyitleri ise yukarıda bahsedildiği şekilde elektronik ortamda yapılacaktır.

Ayrıca, yukarıda yer alan hükümler dikkate alınarak, ilgili odaların ve borsaların internet sitelerinde gerekli değişikliklerin yapılması gerekmektedir.

C- Esnaf ve Sanatkârlar Sicil Müdürlükleri ile Esnaf ve Sanatkârlar Odalarına yapılacak başvurularda:

5362 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar Meslek Kuruluşları Kanunu kapsamında faaliyet gösteren, esnaf ve sanatkârların işyeri açılışlarının basitleştirilmesi amacıyla ilgili sicil müdürlükleri ile esnaf ve sanatkârlar odalarına kayıt işlemlerinde istenilen belge sayısı azaltılmıştır.

Bu çerçevede; bundan böyle esnaf ve sanatkârlardan sicil ve oda kayıtlarında;

a) Nüfus cüzdanı örneği ya da fotokopisi,

b) İkametgâh ilmühaberi,

c) Vergi levhasının aslı ya da fotokopisi

istenmeyecektir.

Ancak, esnaf ve sanatkârlara ilişkin bu bilgiler; Esnaf ve Sanatkârlar Bilgi Sistemi (ESBİS) kullanıma açılıncaya kadar, Türkiye Esnaf ve Sanatkârları Konfederasyonunun (TESK) esnaf ve sanatkârlar sicil müdürlüklerine sunmuş olduğu altyapı kullanılmak suretiyle Merkezi Nüfus İdaresi Sisteminden (MERNİS) ve Maliye Bakanlığı Vergi Daireleri Otomasyon Projesi (VEDOP) sisteminden elektronik ortamda temin edilecektir. ESBİS kullanıma açıldığında ise bu bilgiler ESBİS aracılığıyla sağlanacaktır.

Ayrıca, esnaf ve sanatkârlar tarafından sicil müdürlüğüne ibraz edilecek 3 adet vesikalık fotoğraf ile ustalık belgesi fotokopisi sicil müdürlüğü marifetiyle ilgili esnaf ve sanatkârlar odasına intikal ettirilecektir.

Sicil müdürlüklerince esnaf ve sanatkârlardan sicil tasdiknamesini ilgili odaya mühürletmesi istenmeyecektir.

Bilgi ve gereğini rica ederim.

Tarih - Sayı	4.4.2012/ 28254 R.G.
Konu	<b>Türkiye Atom Enerjisi Kurumunca Nükleer Ve Nükleer Çift Kullanımlı Eşyaların İhracatında İzne Esas Olacak Belgenin Verilmesine İlişkin Yönetmelik Kapsamına Giren Eşya Kalemlerini Belirten “Nükleer Transfer Uyarı Listesi” Ve “Nükleer Çift Kullanımlı Eşya Listesi”ne İlişkin Tebliğ (TAEK/NGD: 2012/1) Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde, Bu Tebliğ 13.9.2007 tarihli ve 26642 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “Nükleer ve Nükleer Çift Kullanımlı Eşyaların İhracatında İzne Esas Olacak Belgenin Verilmesine İlişkin Yönetmelik” in 20 nci maddesi uyarınca “Ek-1 Nükleer Transfer Uyarı Listesi” ve “Ek-2 Nükleer Çift Kullanım Listesi”nin belirlenmesi amacıyla hazırlanmıştır. Tebliğ ekinde yer alan Ek-1 ve Ek-2 sayılı listeler, ülkemizin taraf olduğu Nükleer Silahların Yayılmasının Önlenmesi Antlaşması kapsamındaki hedefler doğrultusunda üyesi olduğumuz Nükleer Tedarikçiler Grubu’nun yayımlamış olduğu

	INFCIRC/254/Rev10/Part1 ve INFCIRC/254/Rev8/Part2 listelerinde yer alan nükleer madde ve nükleer alanda kullanılan malzeme, ekipman ve bileşenler ile ilgili teknoloji ve nükleer ile ilgili çift kullanımlı malzeme, ekipman ve bileşenleri içermektedir. Bu Tebliğ ile 7.12.2007 tarihli ve 26723 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan TAEK/NGD: 2007/1 sayılı Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır.
--	--

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ <i>Mükerrer</i> 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6288 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu İle Bazı Yatırım Ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkında Kanunda Ve Kamu İhale Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Kanun 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun ile aşağıdaki yasalarda değişiklikler yapılmıştır: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 25.10.1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu,</li> <li>▪ 8.6.1994 tarihli ve 3996 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkında Kanun,</li> <li>▪ 4.1.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu.</li> </ul>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>5.4.2012/ 28255 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2992 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Karar, 5.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bakanlar Kurulunca bu Karara ekli “Sermaye Piyasası Kurulu Personel Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>5.4.2012/ 28255 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2958 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Karar, 5.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bakanlar Kurulunca bu Karara ekli “Kamu Kurum ve Kuruluşlarına İşçi Alınmasında Uygulanacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve Bazı Yönetmeliklerde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>5.4.2012/ 28255 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce Sivil Havacılık İşletmeleri Yetkili Denetim Kuruluşları Yönetmeliği (SHY-YDK) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 5.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, 14.10.1983 tarihli ve 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu ile 10.11.2005 tarihli ve 5431 sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun kapsamında Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü adına, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından yetkilendirilen yeterlik belgesi gerektiren personel ve işletmelerin iş ve işlemleri ile inceleme ve denetimlerini yapmak üzere bağımsız denetim kuruluşlarının yetkilendirilmesine, faaliyetlerine ve yetkilerinin iptaline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu ile 5431 sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun kapsamında yetkilendirilen işletmeleri, Yönetmelik kapsamında yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşlarını, bu işletme ve kuruluşlarda görev alan ilgili personeli ve havacılık faaliyetlerini kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>5.4.2012/ 28255 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Anayasa Mahkemesi Başkanlığınca 29.12.2011 Tarih, Esas Sayısı: 2011/36, Karar Sayısı: 2011/181 Sayılı Anayasa Mahkemesi Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Anayasa Mahkemesince; 3.5.1985 günlü, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9.12.2009 günlü, 5940 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle değiştirilen 42. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "... 32 ..." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 29.12.2011 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>6.4.2012/ 28256 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca İthalatta Korunma Önlemlerine İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/3)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 6.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğe göre İthalatta Korunma Önlemlerini Değerlendirme Kurulu, yapılan başvuruyla ilgili olarak 8.6.2004 tarihli ve 25486 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Korunma Önlemleri Yönetmeliği (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde 36.05 G.T.P.'unda sınıflandıran kibritlerin ithalatında uygulanmakta olan korunma önleminin etkilerinin değerlendirilmesi ve söz konusu önlem uygulamasının devamının gerekli olup olmadığının incelenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar vermiştir.



<b>Tarih - Sayı</b>	<b>6.4.2012/ 28256 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca İthalatta Korunma Önlemlerine İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/4)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 6.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğe göre, İthalatta Korunma Önlemlerini Değerlendirme Kurulu, yapılan başvuruyla ilgili olarak 8.6.2004 tarihli ve 25486 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Korunma Önlemleri Yönetmeliği (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde 70.04 ve 70.05 G.T.P.’lerinde yer alan ürünlerin İran menşeli olanlarının ithalatında uygulanmakta olan korunma önleminin etkilerinin değerlendirilmesi ve söz konusu önlem uygulamasının devamının gerekli olup olmadığının incelenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar vermiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>6.4.2012/ 28256 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca İthalatta Korunma Önlemlerine İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/5)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 6.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğe göre İthalatta Korunma Önlemlerini Değerlendirme Kurulu, yapılan başvuruyla ilgili olarak 8.6.2004 tarihli ve 25486 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Korunma Önlemleri Yönetmeliği (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde 8711.10.00.00.11, 8711.10.00.00.19, 8711.20.10.00.00, 8711.20.91.00.00, 8711.20.93.00.00, 8711.20.98.00.00, 8711.30.10.00.00 G.T.İ.P.’lerinde sınıflandırılan eşyanın ithalatında uygulanmakta olan korunma önleminin etkilerinin değerlendirilmesi ve söz konusu önlem uygulamasının devamının gerekli olup olmadığının incelenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar vermiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>6.4.2012/ 28256 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Maliye Bakanlığınca Genel Yönetim Malî İstatistikleri Genel Tebliği (SIRA NO: 5) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 1.1.2012 tarihinden geçerli olmak üzere 6.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğin amacı, 10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 3 üncü maddesinde yer alan genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri tanımından farklı olarak, uluslararası sınıflandırmalara uygun bir genel yönetim sektörü kapsamını, bu kapsamdaki kamu idarelerinin malî verilerinin derlenmesindeki usul ve esasları ve veri derleme sürecindeki yetki, sorumluluk ve yaptırımları belirlemektir.5018 sayılı Kanunun 52 nci maddesi hükümlerine göre genel yönetim sektörü kapsamında sayılan ve Ek-1’deki listede merkezi yönetim, mahalli idareler ve sosyal güvenlik kurumları alt sektörleri altında sınıflandırılan

	<p>birimler bu Tebliğ hükümlerine tabidir. Muhasebe işlemlerini Muhasebat Genel Müdürlüğü say2000i sistemi üzerinden yürüten kamu idareleri ile malî verilerini Bakanlığın belirlediği yöntemi kullanarak doğrudan Bakanlığa aktaran diğer idareler sadece 5, 13, 14 ve 16 ncı maddelere tabidir. Bu Tebliğ ile;</p> <p>(1) 25.10.2008 tarihli ve 27035 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Genel Yönetim Malî İstatistikleri Genel Tebliği (Mahalli İdareler Malî Verileri) (Sıra No: 1),</p> <p>(2) 4.2.2009 tarihli ve 27131 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Genel Yönetim Malî İstatistikleri Genel Tebliği (Genel Yönetim Sektörünün Kapsamı) (Sıra No: 2),</p> <p>(3) 19.9.2009 tarihli ve 27354 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Genel Yönetim Malî İstatistikleri Genel Tebliği (Genel Yönetim Sektörü Kapsamına İlk Defa Alınan Kamu İdarelerinin Malî Verileri) (Sıra No: 4),</p> <p>yürürlükten kaldırılmıştır.</p>
--	---

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>6.4.2012/ 28256 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulunca Tarımsal Ürünlerde İhracat İadesi Yardımlarına İlişkin Para-Kredi Ve Koordinasyon Kurulu Tebliği (TEBLİĞ NO: 2012/2)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 01.01.2012 tarihinden geçerli olmak üzere 6.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ, Dünya Ticaret Örgütü Tarım Anlaşması çerçevesinde, Bakanlar Kurulu’nun 27.12.1994 tarihli ve 94/6401 sayılı “İhracata Yönelik Devlet Yardımları Kararı”na dayanılarak hazırlanan, Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu’nun 21.03.2012 tarihli ve 2012/2 sayılı Kararı’na istinaden hazırlanmıştır. Bu Tebliğ, ülkemiz tarımsal ürünlerinin uluslararası piyasalarda rekabet gücünün ve ihracat potansiyelinin artırılması amacıyla hazırlanmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Orman ve Su İşleri Bakanlığınca Yeraltı Sularının Kirlenmeye Ve Bozulmaya Karşı Korunması Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, iyi durumda olan yeraltı sularının mevcut durumunun korunması, yeraltı sularının kirlenmesinin ve bozulmasının önlenmesi ve bu suların iyileştirilmesi için gerekli esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, 3.6.2007 tarihli ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununa konu olan sular dışındaki tüm yeraltı sularını kapsamaktadır. Ancak, bu Yönetmelik;</p> <p>a) Radyoaktif madde içeren suların deşarjını,</p> <p>b) Başka bir baskı söz konusu olmaksızın sadece doğal jeolojik formasyonlar sebebiyle yeraltı suyunun kalitesini değiştiren durumları,</p> <p>c) Bu Yönetmeliğin 12 nci maddesinin yedinci fıkrasında yer alan şartlar yerine getirilmesine rağmen, yeraltı suyu kütlesindeki kirlenmenin ve bozulmanın, elde olmayan tabiat hadiselerine ve öngörülmeyen kazalara bağlı olduğu durumları,</p> <p>kapsamamaktadır.</p> <p>Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren 31.12.2004 tarihli ve 25687 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliğinin 12, 13 ve 22 nci maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Elektrik Piyasası Serbest Tüketici Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 4.9.2002 tarihli ve 24866 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Elektrik Piyasası Serbest Tüketici Yönetmeliğinin 7 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıda şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“Tedarikçisini değiştirmek isteyen bir serbest tüketici ikili anlaşma yapmadan önce bir önceki tedarikçisine olan yükümlülüklerini yerine getirdiğini yeni tedarikçisine belgelemek zorundadır. Başvuru sahibinin bir önceki tedarikçisinden, borcu olmadığına ilişkin belge talep etmesi halinde söz konusu belge, başvuru tarihini izleyen iki iş günü içerisinde başvuru sahibine verilir.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunca Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 17.6.2004 tarihli ve 25495 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği’nin 18 inci maddesinin sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“Serbest kullanıcılar hariç olmak üzere lisans sahipleri, kullanıcılar dışındaki kişilere yapılan ham petrol ve akaryakıt satışları ile hizmet ifalarında, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre tanzim edecekleri fatura ve irsaliyelerde satış yapılan muhatabın lisans numarasını da belirtmekle yükümlüdür.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye Noterler Birliğince Noterlik Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 13.7.1976 tarihli ve 15645 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Noterlik Kanunu Yönetmeliğinin 11 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.</li> <li>• Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesinin beşinci ve altıncı fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.</li> <li>• Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (B) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.</li> <li>• Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.</li> <li>• Aynı Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.</li> </ul>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Maliye Bakanlığınca Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması Hakkında 6111 Sayılı Kanun Genel Tebliği (SERİ NO: 3)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğde , 6274 sayılı Kanunun 1 inci maddesiyle yapılan değişiklik neticesinde 6111 sayılı Kanunun 168 inci maddesinin birinci fıkrası “(1) Bakanlar Kurulu, bu Kanunun Birinci, İkinci, Üçüncü ve Dördüncü Kısımlarında öngörülen başvuru ve ilk taksit ödeme sürelerini bir aya kadar, yabancı ülkelerde de faaliyette bulunan vergi mükelleflerinden, Ekonomi Bakanlığı tarafından olağanüstü politik riskin gerçekleştiği</p>

	tespit edilen ülkede faaliyette bulunan ve bu ülkedeki faaliyetleri nedeniyle durumları 213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine göre mücbir sebep hali kabul edilenlerin, bu Kanun kapsamında alacakları yapılandırılan alacaklı idarelere mücbir sebep hallerinin devam ettiği süre içinde ödemeleri gereken taksitlerin ödeme süreleri ile 213 sayılı Kanunun 15 inci maddesine göre doğal afet nedeniyle mücbir sebep hali ilan edilen yerlerdeki dairelere (alacaklı idarelere) doğal afetin vukuu tarihinden itibaren ödenmesi gereken taksitlerin ödeme süreleri, mücbir sebep halinin bitim tarihini takip eden aydan başlamak üzere topluca veya ayrı ayrı bir yıla kadar uzatmaya yetkilidir.” şeklini aldığı ve buna ilişkin olarak çıkarılan 2012/2941 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı çerçevesinde yapılacak işlemler açıklanmıştır.
--	---

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunca 5.4.2012 Tarih ve 4682 Sayılı Bankacılık Düzenleme Ve Denetleme Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Kurul Başkanlığının 3.4.2012 tarihli yazısı ekinde gönderilen 12.3.2012 tarih ve B.02.1.BDK.0.13.00.00-68.01-5311 sayılı yazı ve eklerinin incelenmesi sonucunda;</i></p> <p><i>Societe Generale S.A. Paris (Merkezi Fransa) İstanbul Türkiye Merkez Şubesine (Banka) 5411 sayılı Bankacılık Kanununun (Kanun) geçici 3 üncü maddesi uyarınca ve 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (v) bendi kapsamında, Bankanın Kanun ve ilgili diğer mevzuattan kaynaklanan yükümlülüklerinden doğan sorumlulukları saklı kalmak kaydıyla, Societe Generale Grubu içinde yer alan;</i></p> <p><i>1- Türkiye’de faaliyet gösteren ALD Otomotiv Turizm Ticaret A.Ş.’ye; insan kaynakları, idari faaliyetler, bilgi işlem teknolojileri, iç denetim, hukuk ve mevzuata uyum konularında,</i></p> <p><i>2- Fransa’da mukim Compagnie General de Location d’Equipements SA’ya (CGL); Türkiye bağlantılı kredi işlemlerinde, CGL müşterilerinin bilgi ve belgelerinin yerel mevzuat kapsamında kontrolünün sağlanması, tercümelerinin yapılması, teminatların alınması ve paraya çevrilmesi konuları ile sınırlı olmak üzere, kredilendirme sürecinin tamamen Banka tarafından yürütülmemesi, CGL bünyesinde söz konusu faaliyetlerin yürütülmesinden sorumlu birim ve/veya sorumlu personelin bulunması ve CGL ve/veya Banka tarafından Türkiye’de CGL lehine herhangi bir kredi pazarlama faaliyetinde bulunulmaması kaydıyla</i></p> <p><i>destek/danışmanlık hizmeti verilmesi hususlarında faaliyet izni verilmesine karar verilmiştir.</i></p>

Tarih - Sayı	8.4.2012/ 28258 R.G.
Konu	<b>Adalet Bakanlığınca Bölge Adliye Mahkemesi Adli Yargı Adalet Komisyonlarınca Bilirkişi Listelerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmeliğin Elektronik ortamda yapılması öngörülen, fakat henüz UYAP uygulamalarında bulunmayan işlemlere ilişkin hükümleri, gerekli yazılım çalışması tamamlanıp uygulama güncelleme duyuruları yapıldıktan sonra yürürlüğe girecek olup, diğer hükümleri ise, 8.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle; her yıl bölge adliye mahkemesi adli yargı adalet komisyonları tarafından bilirkişi listelerinin oluşturulmasına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; bölge adliye mahkemesi adli yargı adalet komisyonları tarafından bilirkişi listelerinin düzenlenmesi, listelerin güncellenmesi, uzmanlık alanlarının belirlenmesi, başvurabilecek olanların nitelikleri, başvuru şekli, başvuruların değerlendirilmesi, listeden çıkarılma usul ve esasları ile bilirkişi listelerine kayıtlı olan ve olmayan bilirkişilerce uyulması gereken etik ilkeleri kapsamaktadır.

Tarih - Sayı	8.4.2012/ 28258 R.G.
Konu	<b>İçişleri Bakanlığınca Karayolları Trafik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 8.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle; 18.7.1997 tarihli ve 23053 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Karayolları Trafik Yönetmeliğinin ekinde yer alan 4 sayılı cetvelin İl Sağlık Müdürlüğünce Yürütülecek Yetkilendirme İşlemi başlığı altında yer alan (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“b) Merkezde çalışacak kişinin psikolog unvanını (Üniversitelerin Fen-Edebiyat ve Edebiyat Fakültelerinin 4 yıllık Psikoloji Bölümü mezunları) taşıdığını belgeleyen diplomanın Müdürlükçe tasdikli örneği (Merkezde çalışacak psikologların birden çok olması durumunda her biri için ayrı belge istenir),”</i></p>

Tarih - Sayı	8.4.2012/ 28258 R.G.
Konu	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca 2/1 Numaralı Ticari Amaçlı Su Ürünleri Avcılığını Düzenleyen Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2008/48)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/27)Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Tebliğ, 8.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 21.8.2008 tarihli ve 26974 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, 2/1 Numaralı Ticari Amaçlı Su Ürünleri Avcılığını Düzenleyen Tebliğ (Tebliğ No: 2008/48)'in 31 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>"(2) Lagünlerin ve dalyan kuzuluklarının çit aralıkları dik konumda; Akdeniz (Yardımcı Burnundan Suriye sınırına kadar olan) lagün ve dalyanlarında 1,7 cm., diğer lagün ve dalyanlarda 3 cm.'den az olamaz."</i></p>

Tarih - Sayı	8.4.2012/ 28258 R.G.
Konu	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Türk Gıda Kodeksi Gıdalarda Kullanılan Renklendiriciler Ve Tatlandırıcılar Dışındaki Katkı Maddelerinin Saflık Kriterleri Tebliği (TEBLİĞ NO: 2012/33)Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Tebliğ, 8.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde gıdalarda kullanılan renklendiriciler ve tatlandırıcılar dışındaki katkı maddelerinin saflık kriterleri belirlenmiştir. Bu Tebliğ, gıdalarda kullanılan renklendiriciler ve tatlandırıcılar dışındaki katkı maddelerinin saflık kriterlerini kapsamaktadır. Bu Tebliğ ile 10.4.2002 tarihli ve 24722 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Türk Gıda Kodeksi Renklendiriciler ve Tatlandırıcılar Dışındaki Gıda Katkı Maddelerinin Saflık Kriterleri Tebliği (Tebliğ No: 2002/28)" yürürlükten kaldırılmıştır.</p>

Tarih - Sayı	10.4.2012/ 28260 R.G.
Konu	<b>İçişleri Bakanlığı ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı (Devlet Personel Başkanlığı)'nca İl Özel İdareleri Norm Kadro İlke Ve Standartlarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle; 10.6.2007 tarihli ve 26548 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İl Özel İdareleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte çeşitli değişiklikler yapılmıştır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sağlık Bakanlığınca Ambulanslar Ve Acil Sağlık Araçları İle Ambulans Hizmetleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle; 7.12.2006 tarihli ve 26369 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ambulanslar ve Acil Sağlık Araçları ile Ambulans Hizmetleri Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye Bankalar Birliğince Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezinin kuruluşuna, faaliyetine ve çalışmasına, Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi yönetiminin oluşumuna, toplanmasına ve karar almasına, Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine verilen bilgilerin kapsam, biçim ve içeriğine ve bunların paylaşılmasına, paylaşılacak bilgilerin kapsam ve içeriğine, ücretlendirilmesine ve üyelerce ödenecek aidatların belirlenmesine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye Bankalar Birliğince Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi Üyelerinin Müşterilerinin Risk Merkezi Nezdindeki Bilgilerinin Kendilerine Ya Da Onay Vermeleri Koşuluyla Belirledikleri Tüzel Kişilere Verilmesine İlişkin Esas Ve Usuller Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi üyelerinin müşterilerinin Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi nezdindeki bilgilerinin, kendilerine ya da onay vermeleri koşuluyla belirledikleri tüzel kişilere verilmesini teminen başvuru ve onay verme sürecine ilişkin esas ve usuller düzenlenmiştir.



<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ Mükerrer 28260 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Mesleki Yeterlilik Kurumunca Ulusal Meslek Standartlarına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğ, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile aşağıdaki yedi meslek standardı yürürlüğe konulmuştur.</p> <p><i>1 - Dokuma Kumaş Desen Hazırlama Elemanı (Seviye 3) Ulusal Meslek Standardı</i></p> <p><i>2 - Dokuma Kumaş Desinatörü (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı</i></p> <p><i>3 - Dokuma Kumaş Desinatörü (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı</i></p> <p><i>4 - Remayözcü (Düz Örme Hazır Giyim) (Seviye 3) Ulusal Meslek Standardı</i></p> <p><i>5 - Sıcak Metal Şekillendirmeci (Seviye 3) Ulusal Meslek Standardı</i></p> <p><i>6 - Sıcak Metal Şekillendirmeci (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı</i></p> <p><i>7 - Kalıp ve Takım-Aparat İşçisi (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6289 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Kanun, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun ile aşağıdaki Kanunlarda değişiklikler yapılmıştır.</p> <p><i>1) 25.6.2001 tarihli ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun adı "Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu" şeklinde değiştirilmiştir.</i></p> <p><i>2) 27.6.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname.</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6289 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Kanun, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun ile aşağıdaki Kanunlarda değişiklikler yapılmıştır.</p> <p>1) 25.6.2001 tarihli ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun adı "Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu" şeklinde değiştirilmiştir.</p> <p>2) 27.6.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2967 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bakanlar Kurulunca Resmi ilan fiyatlarının bu Karara ekli tarifede gösterildiği şekilde tespit edilmesi ve 3.1.2011 tarihli ve 2011/1275 sayılı Kararnamenin yürürlükten kaldırılması; kararlaştırılmıştır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca Anonim Şirket Esas Mukavelelerinde İmtiyaz Tesis Eden Hükümlerin Uyarlanmasına İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: İÇ TİCARET 2012/1) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğ, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 29.6.1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun 401 inci maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen esas mukavelelerin ikinci fıkraya uygun hale getirilmesine ilişkin süre 3.6.2011 tarihli ve 640 sayılı Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 6 ncı maddesi ile verilen yetkiye dayanılarak 2.7.2012 tarihine kadar uzatılmıştır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca Anonim Şirket Esas Mukavelelerinde İmtiyaz Tesis Eden Hükümlerin Uyarlanmasına İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: İÇ TİCARET 2012/1) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 29.6.1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun 401 inci maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen esas mukavelelerin ikinci fıkraya uygun hale getirilmesine ilişkin süre 3.6.2011 tarihli ve 640 sayılı Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 6 ncı maddesi ile verilen yetkiye dayanılarak 2.7.2012 tarihine kadar uzatılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Maliye Bakanlığınca Katma Değer Vergisi Mükelleflerinin Ödeme Kaydedici Cihazları Kullanmaları Mecburiyeti Hakkında Kanunla İlgili Genel Tebliğ (SERİ NO: 69)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde “Yeni Nesil Ödeme Kaydedici Cihazlar” adıyla tanımlanan cihazların taşınması zorunlu özellikleri belirlenmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>12.4.2012/ 28262 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Zeytinciliğin Islahı Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 12.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 3.4.1996 tarihli ve 22600 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zeytinciliğin Islahı Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmeliğin 23 üncü maddesinin (b) ve (ç) bentlerinde yer alan “kamu kararı” ibaresi “kamu yararı kararı” olarak değiştirilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>12.4.2012/ 28262 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye Yatırım Destek ve Tanıtım Ajansınca Türkiye Yatırım Destek Ve Tanıtım Ajansı İç Denetim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 12.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 26.7.2009 tarihli ve 27300 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye Yatırım Destek ve Tanıtım Ajansı İç Denetim Yönetmeliğinin Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>12.4.2012/ 28262 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Türk Gıda Kodeksi Bitki Adı İle Anılan Yağlar Tebliği (TEBLİĞ NO: 2012/29)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 12.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde, bu Tebliğ kapsamında yer alan bitki adı ile anılan yağların; tekniğine uygun ve hijyenik şekilde üretim, hazırlama, işleme, muhafaza, depolama, taşıma ve pazarlanmasını sağlamak üzere özellikleri belirlenmiştir. Bu Tebliğ, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasında tanımları yapılan bitki adı ile anılan yağları kapsamaktadır. Ancak, yağ asitlerinin bünyesini veya yağ kıvamını değiştirmek amacıyla esterleştirilmiş veya hidrojene edilmiş yağları ve karışım yağları kapsamamaktadır. Bu Tebliğ ile 13.10.2001 tarihli ve 24552 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi Bitki Adı ile Anılan Yemeklik Yağlar Tebliği (Tebliğ No: 2001/29) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>12.4.2012/ 28262 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Türk Gıda Kodeksi Bitki Adı İle Anılan Yağlar Tebliği (TEBLİĞ NO: 2012/29)Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğ, 12.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde, belirli epoksi türevlerinin gıda ile temas eden madde ve malzemelerde kullanımının koşulları belirlenmiştir. Bu Tebliğ, aktif ve akıllı madde ve malzemeler de dâhil olmak üzere, 29.12.2011 tarihli ve 28157 sayılı 3. mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi Gıda ile Temas Eden Madde ve Malzemeler Yönetmeliğinin 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan ve aşağıdaki maddelerden bir veya bir kaçını içeren veya bunlar kullanılarak üretilen gıda ile temas eden madde ve malzemeleri kapsamaktadır:</p> <p>a) 2,2-bis (4-hidroksifenil) propan bis (2,3-epoksipropil) eter ve bunun bazı türevleri.</p> <p>b) bis (hidroksifenil) metan bis (2,3-epoksipropil) eterler.</p>

c) Diğer novalak glisidil eterler.
Ancak, bu Tebliğ; “ağır hizmet kaplamaları” olarak isimlendirilen özel kaplamalar ile kaplanmış, 10.000 litreden daha fazla dolun kapasiteli kaplar ya da depolama tankları veya bunlara ait veya bağlı boru hatlarını kapsamamaktadır. Bu Tebliğ ile 4.7.2005 tarihli ve 25865 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi Gıda Maddeleri ile Temasta Bulunan Epoksi Türevi Madde ve Malzemeler Tebliği (Tebliğ No: 2005/32) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2971 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bakanlar Kurulunca aşağıdaki “Türkiye Muhasebe Standartları Kurulunun Çalışmalarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik”in yürürlüğe konulması kararlaştırılmıştır.</p> <p style="text-align: center;"><i>TÜRKİYE MUHASEBE STANDARTLARI KURULUNUN ÇALIŞMALARINA İLİŞKİN USUL VE ESASLAR HAKKINDA YÖNETMELİĞİN YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILMASINA DAİR YÖNETMELİK</i></p> <p><i>MADDE 1 – 24.2.2004 tarihli ve 2004/6924 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Türkiye Muhasebe Standartları Kurulunun Çalışmalarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.</i></p> <p><i>MADDE 2 – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.</i></p> <p><i>MADDE 3 – Bu Yönetmelik hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Sanayi Kaynaklı Hava Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 13.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünde görevli Devlet memurlarının disiplin amirleri belirlenmiş olup, bu Yönetmelik, Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünde görevli Devlet memurlarını kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İzmir Ekonomi Üniversitesince İzmir Ekonomi Üniversitesi Alım-Satım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 13.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 29.4.2002 tarihli ve 24740 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İzmir Ekonomi Üniversitesi Alım-Satım Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca Klimaların Üretiminde Kullanılan Kompresörlerin İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanmasına İlişkin Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 13.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde, 20.12.2011 tarihli ve 2011/2617 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının eki Klimaların Üretiminde Kullanılan Kompresörlerin İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanması Hakkında Karar ile 30.1.2012 tarihli ve 2012/2845 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının eki Klimaların Üretiminde Kullanılan Kompresörlerin İthalatında İlave Tarife Kontenjanı Uygulanması Hakkında Karar uyarınca, klimaların üretiminde kullanılan kompresörlerin ithalatında açılan tarife kontenjanının dağıtım yöntemi ile başvuru ve kullanım usul ve esasları düzenlenmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>14.4.2012/ 28264 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2940 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulunca, 13 Aralık 1993 tarihinde Ankara’da imzalanan ve 25.7.1996 tarihli ve 4157 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan bu Karara ekli “Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Antalya İlinin Kemer İlçesindeki Taşınmazın Kazakistan Cumhuriyetine Kullanılmasına İlişkin Protokol”ün onaylanması; kararlaştırılmıştır.

Tarih - Sayı	14.4.2012/ 28264 R.G.
Konu	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 5.2.2008 tarihli ve 26778 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	14.4.2012/ 28264 R.G.
Konu	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 2.11.1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	14.4.2012/ 28264 R.G.
Konu	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Islah Amaçlı Hayvan Yetiştirici Birliklerinin Kurulması Ve Hizmetleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 8.4.2011 tarihli ve 27899 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Islah Amaçlı Hayvan Yetiştirici Birliklerinin Kurulması ve Hizmetleri Hakkında Yönetmeliğin 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki ve 74 üncü maddesinin birinci fıkrasındaki “<i>Tarım ve Köyişleri</i>” ibareleri “<i>Gıda, Tarım ve Hayvancılık</i>” olarak değiştirilmiştir.</p> <p>Aynı Yönetmeliğin 23 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>“(9) Bakanlık çalışanı veya başka bir sivil toplum örgütünde başkan olarak görev yapanlar Yönetim Kurulu başkanı olamaz.”</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>14.4.2012/ 28264 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odasınca Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Bilirkişilik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 13.7.2010 tarihli ve 27640 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Bilirkişilik Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“a) Birinci fıkranın (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerindeki kısıtlar dikkate alınmaz,”</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(2) Birinci fıkrada sayılan nedenlerle görevden alınan bilirkişiler beş yıl süre ile bilirkişilik görevi yapamazlar.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>14.4.2012/ 28264 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odasınca Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslekî Denetim Ve Asgari Ücret Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 23.5.2008 tarihli ve 26884 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Meslekî Denetim ve Asgari Ücret Yönetmeliğinin 19 uncu maddesine aşağıdaki ikinci fıkra eklenmiştir.</p> <p><i>“(2) Ancak bu ücret, her yıl ilan edilen asgari ücret tarifesindeki hesaplamalarla belirlenecek ücretten daha düşük olamaz.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>14.4.2012/ 28264 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Maliye Bakanlığınca Katma Değer Vergisi Genel Tebliği (SERİ NO: 117) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğ, 1.5.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde, 25.10.1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi (KDV) Kanununun1 9 uncu maddesinin birinci ve 29 uncu maddesinin dördüncü fıkraları ile 4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun2 120 nci maddesinin Maliye Bakanlığınca verdiği yetkiler çerçevesinde, KDV tevkifat uygulamasına ve bu uygulamadan doğan iade taleplerinin yerine getirilmesine ilişkin usul ve esaslar açıklanmıştır. Bu Tebliğ ile;</p>



- 1- 15 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (C) bölümü,
- 2- 19 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (A) bölümü,
- 3- 30 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (F) bölümü,
- 4- 49 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (B) bölümü,
- 5- 51 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (II) bölümü,
- 6- 53 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği,
- 7- 58 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (A) bölümü (A/4 bölümü hariç),
- 8- 59 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin, bu Tebliğ kapsamına giren iade taleplerine ilişkin olmak üzere (A) bölümü,
- 9- 68 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği,
- 10- 70 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 6. ve 7. bölümleri,
- 11- 71 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin, bu Tebliğ kapsamına giren iade taleplerine ilişkin olmak üzere 3. bölümü,
- 12- 72 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (1.2) bölümünün 18 numaralı paragrafı ile 4. ve 5. bölümleri,
- 13- 221 Seri No.lu Gelir Vergisi Genel Tebliğinin (3.5) bölümü,
- 14- 224 Seri No.lu Gelir Vergisi Genel Tebliğinin (5) numaralı ayrımı,
- 15- 73 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 8. bölümü, 9. bölümün son paragrafı ile bu Tebliğ kapsamına giren iade taleplerine ilişkin olmak üzere 1. bölümü,
- 16- 77 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 4. bölümü,
- 17- 81 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 6. bölümü ile bu Tebliğ kapsamına giren iade taleplerine ilişkin olmak üzere 2. bölümü,
- 18- Bu Tebliğ kapsamına giren iade taleplerine ilişkin olmak üzere 82 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (2.3.1) bölümü,
- 19- 83 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 5. bölümü,
- 20- 84 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (II/3.1.6.) bölümü ile bu Tebliğ kapsamına giren iade taleplerine ilişkin olmak üzere (IV/2) bölümü,
- 21- 85 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (B) bölümü,
- 22- 86 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (B) bölümünün 1. ve 2. bölümleri ile bu Tebliğ kapsamına giren iade taleplerine ilişkin olmak üzere 3.

<p>bölümü,</p> <p>23- 87 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (E) bölümü,</p> <p>24- 89 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (A) bölümü,</p> <p>25- 91 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (A) bölümü ve tevkifat uygulamasına ilişkin olmak üzere (F) bölümü,</p> <p>26- Bu Tebliğ kapsamına giren tutarlarla ilgili olmak üzere 92 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 1. ve 3. bölümleri,</p> <p>27- 93 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 5. ve 7. bölümleri ile 8. bölümün son tiresi,</p> <p>28- 95 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (1.3), 5. ve 7. bölümleri,</p> <p>29- 96 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 5. bölümü ile bu Tebliğ kapsamına giren iade talepleri ile ilgili olarak 6. bölümü,</p> <p>30- 97 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 1., 2., 3. ve 4. bölümleri,</p> <p>31- 99 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 5. bölümü,</p> <p>32- 104 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin 2. bölümü,</p> <p>33- 105 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (A/1) ve (D) bölümleri,</p> <p>34- 107 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (A) bölümü,</p> <p>35- 108 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (B) bölümü,</p> <p>36- 110 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (A/3), (B/2) ve (D) bölümleri,</p> <p>37- 116 Seri No.lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliğinin (4.5) bölümü,</p> <p>yürürlükten kaldırılmıştır.</p>
---

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>14.4.2012/ 28264 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sağlık Bakanlığınca Beşeri İlaçların Fiyatlandırılması Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğle, 22.9.2007 tarihli ve 26651 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Beşeri İlaçların Fiyatlandırılması Hakkında Tebliğde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>16.4.2012/ 28266 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Abdullah Gül Üniversitesince Abdullah Gül Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 16.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Abdullah Gül Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesinin faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, sermaye limitine ve işleyişine ilişkin esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Abdullah Gül Üniversitesinin tüm eğitim, öğretim, araştırma ve uygulama birimlerinin döner sermayeye ilişkin faaliyetlerini kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2996 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulunca Ekli "Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanunun Geçici 1 inci Maddesi ile 28.12.2005 Tarihli ve 5442 Sayılı Kanunun Geçici 1 inci Maddesi Gereğince Yapılan Başvuruların Sonuçlandırılma Süresinin Uzatılmasına Dair Karar"ın yürürlüğe konulması kararlaştırılmıştır. Bu Yönetmelikle, 1.7.1996 tarihli ve 22683 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Dış Ticaret Müsteşarlığınca Yurt Dışına Lisansüstü Öğrenim Amacıyla Personel Gönderilmesine İlişkin Usul ve Esasların Belirlenmesine Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunca Derecelendirme Kuruluşlarının Yetkilendirilmesine Ve Faaliyetlerine İlişkin Esaslar Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, derecelendirme kuruluşlarının yetkilendirilmesine, yetkilerinin geçici veya sürekli olarak kaldırılmasına ve faaliyetleri ile derecelendirme faaliyetleri kapsamında yapılacak mesleki sorumluluk sigortasına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ve bu Kanuna istinaden çıkarılan düzenlemelerde öngörülen derecelendirmeye bağlanmış uygulamalarda kullanılacak derecelendirmeler ile bu derecelendirmeleri yapacak derecelendirme kuruluşlarını kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle 1.11.2006 tarihli ve 26333 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Derecelendirme Kuruluşlarının Yetkilendirilmesine ve Faaliyetlerine İlişkin Esaslar Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	17.4.2012/ 28267 R.G.
Konu	<b>Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca TÜV Teknik Kontrol Ve Belgelendirme Anonim Şirketinin Onaylanmış Kuruluş Olarak Görevlendirilmesine Dair Tebliğ (TEBLİĞ NO: SGM-2012/10)Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Tebliğ, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile Avrupa Komisyonu tarafından 2354 kimlik kayıt numarası tahsis edilmiş olan Mollabayırı Sokak 10/2 Fındıklı 34427-İSTANBUL adresinde faaliyette bulunan, TÜV Teknik Kontrol ve Belgelendirme Anonim Şirketinin;</p> <p>a) 22.1.2007 tarihli ve 26411 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Basınçlı Ekipmanlar Yönetmeliği (97/23/AT)’nde yer alan;</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Son Değerlendirme İzlenerek İç Üretim Kontrolleri (EK-III Modül A1),</li><li>2) AT Tip İncelemesi (EK III- Modül B),</li><li>3) AT Tasarım İncelemesi (EK III- Modül B1),</li><li>4) Tipe Uygunluk (EK III- Modül C1),</li><li>5) Üretim Kalite Güvencesi (EK III- Modül D),</li><li>6) Üretim Kalite Güvencesi (EK III- Modül D1),</li><li>7) Ürün Kalite Güvencesi (EK III- Modül E),</li><li>8) Ürün Kalite Güvencesi (EK III- Modül E1),</li><li>9) Ürün Doğrulaması (EK III- Modül F),</li><li>10) AT Birim Doğrulaması (EK III- Modül G)</li><li>11) Tam Kalite Güvencesi (EK III- Modül H),</li><li>12) Tasarım İncelemesi ve Son Değerlendirmenin Özel Gözetimi ve Tasarım İncelemesi ile Tam Kalite Güvencesi (EK III- Modül H1),</li></ol> <p>b) 30.12.2006 tarihli ve 26392 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Basit Basınçlı Kaplar Yönetmeliği (87/404/AT)’nde yer alan;</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) AT Tip İncelemesi (Madde 13),</li><li>2) AT Uygunluk Beyanı (Madde 15),</li><li>3) AT Doğrulaması (Madde 14),</li></ol> <p>kapsamında, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından Onaylanmış Kuruluş olarak görevlendirilmiştir.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca Akrilonitril İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanmasına İlişkin Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde 20.12.2011 tarihli ve 2011/2616 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Akrilonitril İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanması Hakkında Karar uyarınca, akrilonitril ithalatında açılan tarife kontenjanının dağıtım yöntemi ile başvuru ve kullanım usul ve esaslar düzenlenmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunca GSM Mobil Telefon Hizmetlerinde Hizmet Kalitesi Ölçütlerinin Elde Edilmesine İlişkin Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğin 17 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan hüküm Tebliğin yayımından altı ay sonra yürürlüğe girecek olup, diğer hükümleri, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde GSM mobil telefon hizmetlerinde hizmet kalitesi ölçütlerine ilişkin ölçüm ve saha test yöntemlerinin belirlenmesine yönelik usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Tebliğ, GSM mobil telefon hizmeti sunan işletmeciler tarafından Türkiye İstatistik Kurumunun en son resmi nüfus sayımı sonuçlarına göre nüfusu 10.000 (onbin) ve üzeri olan yerleşim yerlerinde sunulan GSM mobil telefon hizmetlerine ilişkin hizmet kalitesi ölçütlerini kapsamaktadır. Bu Tebliğ ile 15.12.2005 tarihli ve 26024 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan GSM Mobil Telefon İşletmecilerinin Hizmet Kalitesi Yükümlülükleri ile İlgili Ölçütlerin Belirlenmesi ve Ölçümüne İlişkin Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır. 16.2.2007 tarihli ve 26436 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan GSM Mobil Telefon Hizmetlerinde Hizmet Kalitesi Yükümlülüklerini Yerine Getirmeyen İşletmecilere Uygulanacak Cezalara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>19.4.2012/ 28269 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Kültür ve Turizm Bakanlığınca Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu Ve Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulları Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 19.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, yurt içinde bulunan korunması gerekli taşınmaz kültür varlıklarıyla ilgili görevlerin, bilimsel esaslara göre yürütülmesini sağlamak üzere kurulmuş olan Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ile koruma bölge kurullarının oluşumu, çalışma usul ve esasları ile koruma bölge kurulu kararlarına karşı Koruma Yüksek Kuruluna yapılacak itirazlarla ilgili usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Koruma Yüksek Kurulu ve koruma

	bölge kurullarının çalışma usul ve esasları ile Koruma Yüksek Kuruluna yapılacak itirazları kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 12.1.2005 tarihli ve 25698 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları Çalışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.
--	---

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>19.4.2012/ 28269 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/9) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ, 19.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğe göre, yapılan inceleme sonucunda; başvurunun yeterli bilgi, belge ve delilleri içerdiği anlaşıldığından, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu’nca, ÇHC ve Tayvan menşeli 7306.40.20.90.00 ve 7306.40.80.90.00 Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonları (GTİP) altında yer alan “Paslanmaz çelikten kesiti daire şeklinde olan diğer (dikişli) boruların soğuk çekilmiş veya soğuk haddelenmiş olanlarının; diğerleri” ile 7306.61.10.00.00 GTİP’i altında yer alan “Paslanmaz çelikten kesiti kare/dikdörtgen şeklinde olan dikişli borular için, Yönetmeliğin 20 nci maddesi çerçevesinde dumping soruşturması açılmasına karar verilmiştir. Soruşturma, Ekonomi Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülecektir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>19.4.2012/ 28269 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Türk Gıda Kodeksi Gıda İle Temas Eden Seramik Malzemeler Tebliği (TEBLİĞ NO: 2012/30) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğin <i>8 inci maddesi 1.6.2012 tarihinde yürürlüğe girecek</i> olup, diğer maddeleri ise, 19.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde son haliyle gıda ile temas etmesi beklenen veya gıda ile temas etmekte olan veya bu amaç için üretilmiş olan seramik malzemelerden, gıdaya kurşun ve kadmiyumun muhtemel migrasyonu belirlenmiştir. Bu Tebliğ, son haliyle gıda ile temas etmesi beklenen veya gıda ile temas etmekte olan veya bu amaç için üretilmiş olan seramik malzemeleri kapsamaktadır. Bu Tebliğ ile 4.12.2001 tarihli ve 24603 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi Gıda Maddeleri ile Temasta Bulunan Seramik Malzemeler Tebliği (Tebliğ No: 2001/38) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>19.4.2012/ 28269 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Türk Gıda Kodeksi Rejenere Selüloz Filmlerden Üretilmiş, Gıda İle Temas Eden Madde Ve Malzemeler Tebliği (TEBLİĞ NO: 2012/31) Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 19.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde gıda ile temas etmesi amacıyla rejenere selüloz filmlerden üretilmiş madde ve malzemelerin taşınması gereken özellikler belirlenmiştir. Gıda ile temas eden veya etmek üzere üretilmiş ve bu Tebliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde tanımlanan son ürünü oluşturan ya da diğer malzemeleri de içeren ürünün bir parçasını oluşturan rejenere selüloz filmleri kapsamaktadır. Bu Tebliğ, rejenere selülozun sentetik kaplamalarını kapsamamaktadır. Bu Tebliğ ile 31.12.2009 tarihli ve 27449 sayılı 4. mükerrer Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi Gıda Maddeleri ile Temas Eden Rejenere Selüloz Filmlerden Yapılmış Madde ve Malzemeler Tebliği (Tebliğ No: 2009/64) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca Toplu Sözleşme Görüşmelerinin Yapılma Usul Ve Esasları İle Kamu Görevlileri Hakem Kurulu, Kamu Personeli Danışma Kurulu Ve Kurum İdari Kurullarının Teşkili, Çalışma Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununda öngörülen toplu sözleşme görüşmelerinin yürütülmesi usul ve esaslarını, Kamu Görevlileri Hakem Kurulu, Kamu Personeli Danışma Kurulu ile Kurum İdari Kurullarının teşkili ile çalışma usul ve esasları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelikle, 9.11.2001 tarihli ve 24578 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kurum İdari Kurulları, Yüksek İdari Kurul, Kamu İşveren Kurulu ve Uzlaştırma Kurulunun Teşkili ile Çalışma Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü)’nce Büyük Ölçekli Haritaların Yapım Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 31.1.1988 tarihli ve 19711 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Büyük Ölçekli Haritaların Yapım Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	20.4.2012/ 28270 R.G.
Konu	<b>Millî Savunma Bakanlığınca Sanık Asker Kişiler İçin Avukatlık Ücretinin Ödeme Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 1.7.1992 tarihli ve 21271 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sanık Asker Kişiler İçin Avukatlık Ücretinin Ödeme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	20.4.2012/ 28270 R.G.
Konu	<b>Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Başkanlığınca Türkiye Bilimsel Ve Teknolojik Araştırma Kurumu Yayın Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 5.7.2007 tarihli ve 26573 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Yayın Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	20.4.2012/ 28270 R.G.
Konu	<b>Ekonomi Bakanlığınca Etilen Glikol İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanmasına İlişkin Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde 5.3.2012 tarihli ve 2012/2910 sayılı Etilen Glikol (etandiol) İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanması Hakkında Karar uyarınca, etilen glikol (etandiol) ithalatında açılan tarife kontenjanının dağıtım yöntemi ile başvuru, dağıtım ve kullanım usul ve esasları düzenlenmiştir.

Tarih - Sayı	20.4.2012/ 28270 R.G.
Konu	<b>Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca Tüketici Ürünlerinin Güvenlik Risklerinin Belirlenmesine İlişkin Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 1.1.2013 tarihinde yürürlüğe girecektir. Bu Tebliğde piyasaya nihai ürün olarak arz edilen tüketici ürünlerinin güvenli olarak piyasaya arzının sağlanması için yerine getirilmesi gereken temel gerekleri belirlenmiştir. Bu Tebliğ, piyasaya nihai ürün olarak arz edilen ve Ek-1’de yer alan tüketici ürünlerini kapsamaktadır.



Tarih - Sayı	21.4.2012/ 28271 R.G.
Konu	<b>Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Tekstil Mühendisleri Odasınca Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Tekstil Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 21.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 7.2.2006 tarihli ve 26073 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Tekstil Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin 50 nci maddesinin birinci cümlesinde yer alan “üç asil ve üç yedek” ibaresi “beş asil ve beş yedek” olarak değiştirilmiştir.</p> <p>Aynı Yönetmeliğin 79 uncu maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.</p> <p><i>“Gelir getirici bir işte çalışmayanlardan durumlarını T.C. Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından verilmiş belge ile belgelendirdikleri sürece üyelik ödentisi alınmaz.”</i></p>

Tarih - Sayı	21.4.2012/ 28271 R.G.												
Konu	<b>Ekonomi Bakanlığınca İthalatta Korunma Önlemlerine İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/7)Çıkarılmıştır.</b>												
Özet	<p>Bu Tebliğ 21.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğe göre, İthalatta Korunma Önlemlerini Değerlendirme Kurulu, aşağıdaki tabloda gümrük tarife istatistik pozisyonu belirtilen eşyanın ithalatında, geçici önlemin uygulama süresi dahil olmak üzere iki yıl süreyle CIF kıymet üzerinden ek mali yükümlülük şeklinde korunma önlemi uygulanmasına, ek mali yükümlülüğün uygulamanın birinci ve ikinci dönemleri için tabloda “Ek Mali Yükümlülük” sütunlarında belirtilen tutarlarda tespit edilmesine, tabloda “Muafiyet Sınırı” sütununda belirtilen CIF kıymet ve üstünde birim kıymeti haiz eşyaya ve Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) Korunma Önlemleri Anlaşması’nın 9.1 maddesi gereğince gelişmekte olan ülkelere muafiyet tanınmasına ve önlemin istihali hususunda Bakanlar Kuruluna öneride bulunulmasına karar vermiştir.</p> <table border="1" data-bbox="373 1615 1382 1971"> <thead> <tr> <th rowspan="2">GTİP</th> <th rowspan="2">Eşyanın Tanımı</th> <th rowspan="2">Muafiyet Sınırı (CIF ABD Doları/Adet)</th> <th colspan="2">Ek Mali Yükümlülük (ABD Doları/Adet)</th> </tr> <tr> <th>1 inci Dönem (01.11.2011-31.10.2012)</th> <th>2nci Dönem (01.11.2012-31.10.2013)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>8508.11.00.00.19</td> <td>Diğerleri</td> <td>50</td> <td>4,75</td> <td>4,50</td> </tr> </tbody> </table>	GTİP	Eşyanın Tanımı	Muafiyet Sınırı (CIF ABD Doları/Adet)	Ek Mali Yükümlülük (ABD Doları/Adet)		1 inci Dönem (01.11.2011-31.10.2012)	2nci Dönem (01.11.2012-31.10.2013)	8508.11.00.00.19	Diğerleri	50	4,75	4,50
GTİP	Eşyanın Tanımı				Muafiyet Sınırı (CIF ABD Doları/Adet)	Ek Mali Yükümlülük (ABD Doları/Adet)							
		1 inci Dönem (01.11.2011-31.10.2012)	2nci Dönem (01.11.2012-31.10.2013)										
8508.11.00.00.19	Diğerleri	50	4,75	4,50									

8509.40.00.00.11	Öğütücüler	40	3,75	3,50
8509.40.00.00.12	Mikserler	40	3,75	3,50
8509.40.00.00.13	Bilenderler	40	3,75	3,50
8509.40.00.00.15	Komple setler	60	5,70	5,40
8509.40.00.00.19	Diğerleri	40	3,75	3,50
8509.80.00.00.11	Et kıyma makinaları	60	5,70	5,40
8516.31.00.00.19	Diğerleri	40	3,75	3,50
8516.60.90.00.11	Tost makinaları	50	4,75	4,50

Tarih - Sayı	21.4.2012/ 28271 R.G.
Konu	<b>Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunca 19.04.2012 Tarihli ve 4714 Sayılı Bankacılık Düzenleme Ve Denetleme Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
Özet	<p>Kurul Başkanlığının 18.04.2012 tarihli yazısı ekinde gönderilen 13.04.2012 tarih ve B.02.1.BDK.0.11.00.00.55.1-7812 sayılı yazı ve eklerinin incelenmesi sonucunda;</p> <p>Fibabanka A.Ş.'nin (Banka) 5411 sayılı Bankacılık Kanunundan (Kanun) ve ilgili diğer mevzuattan kaynaklanan yükümlülüklerinden doğan sorumlulukları saklı kalmak kaydıyla; Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (v) bendi ve geçici 3 üncü maddesi uyarınca, Bankaya, dahil olduğu risk grubunda yer alan ortaklıklara bakım, yazılım ve operasyonel alanları içerecek şekilde bilgi sistemleri destek ve danışmanlık hizmeti sunulabilmesi hususunda izin verilmesine</p> <p>karar verilmiştir.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>21.4.2012/ 28271 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunca 19.04.2012 Tarihli ve 4714 Sayılı Bankacılık Düzenleme Ve Denetleme Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p><i>Kurul Başkanlığının 18.04.2012 tarihli yazısı ekinde gönderilen 13.04.2012 tarih ve B.02.1.BDK.0.11.00.00.55.1-7812 sayılı yazı ve eklerinin incelenmesi sonucunda;</i></p> <p><i>Fibabanka A.Ş.'nin (Banka) 5411 sayılı Bankacılık Kanunundan (Kanun) ve ilgili diğer mevzuattan kaynaklanan yükümlülüklerinden doğan sorumlulukları saklı kalmak kaydıyla; Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (v) bendi ve geçici 3 üncü maddesi uyarınca, Bankaya, dahil olduğu risk grubunda yer alan ortaklıklara bakım, yazılım ve operasyonel alanları içerecek şekilde bilgi sistemleri destek ve danışmanlık hizmeti sunulabilmesi hususunda izin verilmesine</i></p> <p><i>karar verilmiştir.</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>21.4.2012/ 28271 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Biyogüvenlik Kurulunca 17 No'lu Biyogüvenlik Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p><i>Biyogüvenlik Kurulu, başvuru hakkında Bilimsel Risk Değerlendirme Komitesi ve Sosyo Ekonomik Değerlendirme Komitesi tarafından hazırlanan Raporları ve kamuoyu görüşlerini değerlendirerek, genetiği değiştirilmiş MON88017 mısır çeşidi ve ürünlerinin hayvan yemlerinde, kararda belirtilen hususlara uyulması şartıyla kullanılmasına, oy çokluğu ile karar vermiştir.</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>21.4.2012/ 28271 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Biyogüvenlik Kurulunca 18 No'lu Biyogüvenlik Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p><i>Biyogüvenlik Kurulu, başvuru hakkında Bilimsel Risk Değerlendirme Komitesi ve Sosyo Ekonomik Değerlendirme Komitesi tarafından hazırlanan Raporları ve kamuoyu görüşlerini değerlendirerek, genetiği değiştirilmiş MON810 mısır çeşidi ve ürünlerinin hayvan yemlerinde, kararda belirtilen hususlara uyulması şartıyla kullanılmasına, oy çokluğu ile karar vermiştir.</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>21.4.2012/ 28271 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Biyogüvenlik Kurulunca 19 No'lu Biyogüvenlik Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<i>Biyogüvenlik Kurulu, başvuru hakkında Bilimsel Risk Değerlendirme Komitesi ve Sosyo Ekonomik Değerlendirme Komitesi tarafından hazırlanan Raporları ve kamuoyu görüşlerini değerlendirerek, genetiği değiştirilmiş 59122xNK603 mısır çeşidi ve ürünlerinin hayvan yemlerinde kararda belirtilen hususlara uyulması şartıyla kullanılmasına, oy çokluğu ile karar vermiştir.</i>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>22.4.2012/ 28272 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6293 Sayılı Güneydoğu Asyada Dostluk Ve İşbirliği Andlaşmasını Değiştiren Üçüncü Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Kanun, 22.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun ile 23 Temmuz 2010 tarihinde Hanoi'de imzalanan "Güneydoğu Asya'da Dostluk ve İşbirliği Andlaşması'nı Değiştiren Üçüncü Protokol"ün beyan ile birlikte onaylanması uygun bulunmuştur.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>23.4.2012/ KDVK-62/2012-2</b>
<b>Konu</b>	<b>Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı'nca Kurumlar ve Katma Değer Vergisi Sirküleri Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu sirküler ile Vergi Usul Kanununun mükerrer 28 inci maddesindeki yetkiye istinaden, kurumlar vergisi mükelleflerinin 2011 hesap dönemine ilişkin kurumlar vergisi beyannamesinin verilme süresi 27 Nisan 2012 Cuma, Mart ayına ilişkin katma değer vergisi beyannamesinin verilme süresi ise 26 Nisan 2012 Perşembe günü akşamına kadar uzatılmıştır. Beyanname verme süresinin uzatılması ödeme süresini etkilememektedir. Bu nedenle, mükelleflerin beyan ettikleri vergileri kanuni süresinde ödeyecekleri tabiidir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>25.4.2012/ 28274 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Sera Gazı Emisyonlarının Takibi Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde yer alan izleme yükümlülüğü 1.1.2015 tarihinde, 7 nci maddesinde yer alan raporlama yükümlülüğü 1.1.2016 tarihinde yürürlüğe girecek olup, diğer maddeleri yayımı 25.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Yönetmeliğin 1 No'lu Ekindeki listede yer alan faaliyetlerden kaynaklanan sera gazı emisyonlarının izlenmesine, doğrulanmasına ve raporlanmasına dair usûl ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; EK-1'deki listede yer alan faaliyetlerden kaynaklanan sera gazı emisyonlarının izlenmesi, doğrulanması ve raporlanması iş ve işlemlerini, bu iş ve işlemler hakkında yetkili bulunan mercilerin görev ve sorumluluklarını ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yetkilendirilmiş doğrulayıcı kuruluşların, işletmelerin ve işletmecilerin mükellefiyetlerinin belirlenmesine dair usûl ve esasları kapsar.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>25.4.2012/ KVK-23 /2012-2 / Yatırım İndirimi - 16</b>
<b>Konu</b>	<b>Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı'nca 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu Sirküleri/23 Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu sirkülere göre 2012 yılı birinci geçici vergi döneminde uygulanacak yeniden değerlendirme oranı % 3,05 (yüzde üç virgöl sıfır beş) olarak tespit edilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>26.4.2012/ 28275 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6292 Sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi Ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi İle Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Kanun 26.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanunda 31.8.1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 2 nci maddesi gereğince, Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin değerlendirilmesi, yeni orman alanlarının oluşturulması, nakline karar verilen Devlet ormanları içinde veya bitişiğinde bulunan köyler halkının yerleştirilmesi ve orman köylülerinin kalkındırılmasının desteklenmesi ile Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu Kanun, 6831 sayılı Kanunun 2 nci maddesine göre Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler ile Hazineye ait tarım arazileri hakkında uygulanacaktır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>26.4.2012/ 28275 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/3111 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca bu Karara ekli "Menkul Kıymetler Borsalarında Üyeliğe ve Kotasyona İlişkin Yönetmelik" in yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>26.4.2012/ 28275 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sermaye Piyasası Kurulunca Menkul Kıymetler Borsalarının Kuruluş Ve Organlarına İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 26.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, 1 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca kurulan menkul kıymetler borsalarında sermaye piyasası araçlarının güven ve istikrar içinde işlem görmelerini sağlamak üzere, bu borsaların kuruluş, organlar, teşkilat ve görevlilerinin yetki, görev, sorumluluk ve çalışmalarına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelikle, 19.2.1996 tarihli ve 22559 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "İstanbul Menkul Kıymetler Borsası Teşkilat, Görev ve Çalışma Esasları Yönetmeliği" yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6294 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı Arasında UNDP-İstanbul Uluslararası Kalkınmada Özel Sektör Merkezinin (IICPSD) Kuruluşu İle İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Kanun 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanunla 11 Mart 2011 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı Arasında UNDP-İstanbul Uluslararası Kalkınmada Özel Sektör Merkezinin (IICPSD) Kuruluşu ile İlgili Anlaşma"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6295 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Arasında Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekretaryasına Dair Evsahibi Ülke Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Kanun 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanunla 27.12.2011 tarihinde Ankara'da imzalanan "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Arasında Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi Sekretaryasına Dair Evsahibi Ülke Anlaşması"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2802 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca XIV numaralı Adana Petrol Bölgesinde, Akdeniz'de Türk Karasuları dışında yer alan AR/TPO/5011 hak sıra numaralı ve bu Karara ekli haritada sınırları gösterilen 365.433 hektarlık sahada, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı tarafından, 6326 sayılı Petrol Kanununun ruhsatname adedi ve arama sahasının yüzölçümünün sınırlandırılması ile ilgili hükümleri dışında kalan diğer hükümleri uygulanmak üzere, anılan Kanunun 3 üncü maddesinin (8) numaralı fıkrasında yazılı tarife uygun olarak petrol ameliyatı yapılmasına izin verilmesi; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2968 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca XVI numaralı Antalya Petrol Bölgesinde, Akdeniz'de Türk karasuları dışında yer alan ve bu Karara ekli haritada sınırları gösterilen AR/TPO/5026, 5027, 5028 hak sıra numaralı ruhsatnamelere ait sahalarda, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı tarafından, 6326 sayılı Petrol Kanununun ruhsatname adedi ve arama sahasının yüzölçümünün sınırlandırılması ile ilgili hükümleri dışında kalan diğer hükümleri uygulanmak üzere, anılan Kanunun 3 üncü maddesinin (8) numaralı fıkrasında yazılı tarife uygun olarak petrol ameliyatı yapılmasına izin verilmesi kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2973 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca XIV numaralı Adana Petrol Bölgesinde, Akdeniz'de Türk karasuları dışında yer alan ve bu Karara ekli haritada sınırları gösterilen AR/TPO/5029 hak sıra numaralı ruhsatnameye ait sahada, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı tarafından, 6326 sayılı Petrol Kanununun ruhsatname adedi ve arama sahasının yüzölçümünün sınırlandırılması ile ilgili hükümleri dışında kalan diğer hükümleri uygulanmak üzere, anılan Kanunun 3 üncü maddesinin (8) numaralı fıkrasında yazılı tarife uygun olarak petrol ameliyatı yapılmasına izin verilmesi; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2974 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca XVIII numaralı Muğla Petrol Bölgesinde, Akdeniz'de Türk karasuları dışında yer alan ve bu Karara ekli haritada sınırları gösterilen AR/TPO/5033, 5034, 5035 hak sıra numaralı ruhsatnamelere ait sahalarda, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı tarafından, 6326 sayılı Petrol Kanununun ruhsatname adedi ve arama sahasının yüzölçümünün sınırlandırılması ile ilgili hükümleri dışında kalan diğer hükümleri uygulanmak üzere, anılan Kanunun 3 üncü maddesinin (8) numaralı fıkrasında yazılı tarife uygun olarak petrol ameliyatı yapılmasına izin verilmesi kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2975 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca XIII numaralı Hatay Petrol Bölgesinde, Akdeniz'de Türk karasuları dışında yer alan ve bu Karara ekli haritada sınırları gösterilen AR/TPO/5039 hak sıra numaralı ruhsatnameye ait sahada, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı tarafından, 6326 sayılı Petrol Kanununun ruhsatname adedi ve arama sahasının yüzölçümünün sınırlandırılması ile ilgili hükümleri dışında kalan diğer hükümleri uygulanmak üzere, anılan Kanunun 3 üncü maddesinin (8) numaralı fıkrasında yazılı tarife uygun olarak petrol ameliyatı yapılmasına izin verilmesi; kararlaştırılmıştır.



<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/3002 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca bazı kamu kurum ve kuruluşlarına ait kadrolarda düzenleme yapılması hakkındaki bu Karara ekli Kararın yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/3044 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca her tür pasaport hamili Panama vatandaşlarına, Türkiye'ye yapacakları turistik amaçlı seyahatlerde ülkemizde kalış süreleri 180 gün içinde 90 günü geçmemek kaydıyla vize muafiyeti sağlanması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2011/1753 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca XIV numaralı Adana Petrol Bölgesinde, Akdeniz'de Türk Karasuları dışında yer alan AR/TPO/4856 hak sıra numaralı ve bu Karara ekli haritada sınırları gösterilen 306.518 hektarlık sahada, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı tarafından, 6326 sayılı Petrol Kanununun ruhsatname adedi ve arama sahasının yüzölçümünün sınırlandırılması ile ilgili hükümleri dışında kalan diğer hükümleri uygulanmak üzere, anılan Kanunun 3 üncü maddesinin (8) numaralı fıkrasında yazılı tarife uygun olarak petrol ameliyatı yapılmasına izin verilmesi; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2011/3050 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca Burdur İli, Merkez İlçesi, Bozkurt Mahallesinde bulunan ve bu Karara ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesi; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2011/3051 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca bu Karara ekli "Boru Hatları ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi'nin Yurt Dışında Şirket Kurması Hakkında Kararda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar"ın yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2011/3052 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca Gaziantep İli, Oğuzeli İlçesi, Oğuzlar Mahallesinde bulunan ve bu Karara ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesi; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2011/3067 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca bu Karara ekli "Çay Tarım Alanlarının Belirlenmesi ve Bu Alanlarda Çay Tarımı Yapan Üreticilere Ruhsatname Verilmesine Dair Karar"ın yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2011/3074 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde bulunan ve bu Karara ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilmesi; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2011/3075 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulu'nca bu Karara Ekli "Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün 2012 Yılı Sulama ve Kurutma Tesisleri İşletme ve Bakım Ücret Tarifelerine İlişkin Karar"ın yürürlüğe konulması;; kararlaştırılmıştır.

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>Başbakanlık (Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı)'nca Ulusal Deprem Araştırma Programı Proje Destekleme Esaslarına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, deprem zararlarının azaltılması amacıyla uygulanacak olan Ulusal Deprem Araştırma Programı kapsamında, uygulamaya yönelik araştırma ve geliştirme projelerinin desteklenmesi ve sonuçlandırılmasına ilişkin Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı tarafından uygulanacak usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik; Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı tarafından verilen çağrılı ve güdümlü projeler ile deprem zararlarının azaltılmasına ilişkin uygulama desteklerinin teklif, değerlendirme, destekleme, izleme, denetleme ve sonuçlandırılmasına yönelik esas ve usulleri kapsamaktadır.

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odasınca Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 6.4.2005 tarihli ve 25778 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ziraat Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>Ekonomi Bakanlığınca İthalatta Korunma Önlemlerine İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/6) Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğe göre İthalatta Korunma Önlemlerini Değerlendirme Kurulu, yapılan başvuruya ilgili olarak, 5402.31 GTP' inde yer alan "nylon veya diğer poliamidlerden (tek katının her biri 50 teksi geçmeyenler) tekstürize iplik" in İran menşeli olanlarının ithalatında uygulanmakta olan korunma önleminin etkilerinin değerlendirilmesi ve söz konusu önlem uygulamasının devamının gerekli olup olmadığının incelenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar vermiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>								
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca İthalatta Korunma Önlemlerine İlişkin Tebliğ (TEBLİĞ NO: 2012/8) Çıkarılmıştır.</b>								
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğ, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğe göre İthalatta Korunma Önlemlerini Değerlendirme Kurulu, yapılan başvuruya ilgili olarak, 6402; 6403; 6404 G.T.P.'lerinde sınıflandırılan eşyanın (6402.12; 6402.19; 6403.12; 6403.19; 6404.11 alt pozisyonları hariç) ithalatında uygulanmakta olan korunma önleminin etkilerinin değerlendirilmesi ve söz konusu önlem uygulamasının devamının gerekli olup olmadığının incelenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar vermiştir.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>G.T.P.</th> <th>Madde Adı</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6402 (1)</td> <td>Dış tabanı ve yüzü kauçuk veya plastik maddeden olan diğer ayakkabılar</td> </tr> <tr> <td>6403 (1)</td> <td>Dış tabanı kauçuktan, plastik maddeden, tabii veya terkip yoluyla elde edilen köseleden ve yüzü deriden olan ayakkabılar</td> </tr> <tr> <td>6404 (1)</td> <td>Dış tabanı kauçuktan, plastik maddeden, tabii veya terkip yoluyla elde edilen köseleden ve yüzü dokumaya elverişli maddelerden olan ayakkabılar</td> </tr> </tbody> </table> <p>(1) 6402.12; 6402.19; 6403.12; 6403.19; 6404.11 alt pozisyonları hariç.</p>	G.T.P.	Madde Adı	6402 (1)	Dış tabanı ve yüzü kauçuk veya plastik maddeden olan diğer ayakkabılar	6403 (1)	Dış tabanı kauçuktan, plastik maddeden, tabii veya terkip yoluyla elde edilen köseleden ve yüzü deriden olan ayakkabılar	6404 (1)	Dış tabanı kauçuktan, plastik maddeden, tabii veya terkip yoluyla elde edilen köseleden ve yüzü dokumaya elverişli maddelerden olan ayakkabılar
G.T.P.	Madde Adı								
6402 (1)	Dış tabanı ve yüzü kauçuk veya plastik maddeden olan diğer ayakkabılar								
6403 (1)	Dış tabanı kauçuktan, plastik maddeden, tabii veya terkip yoluyla elde edilen köseleden ve yüzü deriden olan ayakkabılar								
6404 (1)	Dış tabanı kauçuktan, plastik maddeden, tabii veya terkip yoluyla elde edilen köseleden ve yüzü dokumaya elverişli maddelerden olan ayakkabılar								

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 <i>Mükerrer</i> R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Mesleki Yeterlilik Kurumunca Ulusal Meslek Standartlarına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Tebliğ 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile aşağıdaki on üç meslek standardının yürürlüğe konulmuştur.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ofset Baskı Öncesi Birim Sorumlusu (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı</li> <li>2. Ofset Baskı Birim Sorumlusu (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı</li> <li>3. Ağ Teknolojileri Elemanı (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı</li> <li>4. Ağ Teknolojileri Elemanı (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı</li> <li>5. Ağ Teknolojileri Uzmanı (Seviye 6) Ulusal Meslek Standardı</li> <li>6. Bilgisayar Donanım Elemanı (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı</li> <li>7. Bilgisayar Donanım Elemanı (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı</li> <li>8. Asansör Montajcısı (Seviye 3) Ulusal Meslek Standardı</li> </ol>

<p>9. Asansör Montajcısı (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı</p> <p>10. Asansör Bakım ve Onarımcısı (Seviye 3) Ulusal Meslek Standardı</p> <p>11. Asansör Bakım ve Onarımcısı (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı</p> <p>12. Otomasyon Sistemleri Montajcısı (Seviye 4) Ulusal Meslek Standardı</p> <p>13. Otomasyon Sistemleri Programcısı (Seviye 5) Ulusal Meslek Standardı</p>
--

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	2012/3117 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı <b>"MİLLETLERARASI ANDLAŞMA"</b> Yayımlanmıştır.
Özet	Bakanlar Kurulunca 23 Temmuz 2010 tarihinde Hanoi'de imzalanan ve 19.4.2012 tarihli ve 6293 sayılı Kanunla onaylanması uygun bulunan ekli "Güneydoğu Asya'da Dostluk ve İşbirliği Andlaşması'nı Değiştiren Üçüncü Protokol"ün beyan ile birlikte onaylanması; kararlaştırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Mimarlık Ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2012 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğde, 16.7.1985 tarihli ve 85/9707 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren "Mimarlık ve Mühendislik Hizmetleri Şartnamesi"nin 3.2 maddesi gereğince mimarlık ve mühendislik hizmet bedellerinin hesabında kullanılacak 2012 yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri, yapının mimarlık hizmetlerine esas olan sınıfı dikkate alınarak inşaat genel giderleri ile yüklenici kârı dahil belirlenmiştir.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Yapı, Tesis Ve Onarım İşleri İhalelerinde Kullanılan Müteahhitlik Karneleri Ve İş Bitirme Belgelerinin 2012 Yılına Ait Değerlendirme Katsayıları Hakkında Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğe göre, 28.3.1981 tarihli ve 17293 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Yapı, Tesis ve Onarım İşleri İhalelerine Katılma Yönetmeliği" uyarınca, ihalelere iştirak edecek olan müteahhitlerin, ellerinde bulunan ve geçerliliği sona ermemiş müteahhitlik karneleri, ilgili kuruluşlarca bu Tebliğde belirtildiği şekilde ve grubu aynı kalmak şartıyla aktararak kabul edilecektir.1.1.2012 tarihinden itibaren, Müteahhitlik Karneleri ve İş Bitirme Belgeleri için geçerli katsayılar da bu Tebliğde belirtilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Radyo Ve Televizyon Yüksek Kurulu Başkanlığına Ait Tebliğin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 6.10.1986 tarihli ve 19243 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Radyo ve Televizyon Yüksek Kurulu Başkanlığına ait Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Radyo Ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 1)’in Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 2.1.1995 tarihli ve 22159 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Radyo ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 1) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Radyo Ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 2)’in Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 28.1.1995 tarihli ve 22185 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Radyo ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 2) yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 1)'nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 15.5.1996 tarihli ve 22637 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 1) yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Kablolu Yayın Lisans Ve İzin Uygulama Esasları Genel Tebliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 11.10.1996 tarihli ve 22784 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kablolu Yayın Lisans ve İzin Uygulama Esasları Genel Tebliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Radyo Ve Televizyon Yayınları Telif Hakkı Ödeme Esasları Genel Tebliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 7.1.1997 tarihli ve 22870 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Radyo ve Televizyon Yayınları Telif Hakkı Ödeme Esasları Genel Tebliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 2)'nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 12.4.1997 tarihli ve 22962 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 2) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b> Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Radyo Ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 3)'in Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 12.7.1997 tarihli ve 23047 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Radyo ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 3) yürürlükten kaldırılmıştır. Radyo ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 5)'in Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b> Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 3)'nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 28.8.1997 tarihli ve 23094 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 3) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b> Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 4)'nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 18.9.1997 tarihli ve 23114 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 4) yürürlükten kaldırılmıştır.



Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radio ve Televizyon Üst Kurulunca Radio Ve Televizyon Yayınları Telif Hakkı Ödeme Esasları Genel Tebliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Radio Ve Televizyon Yayınları Telif Hakkı Ödeme Esasları Genel Tebliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 27.1.1998 tarihli ve 23243 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Radio ve Televizyon Yayınları Telif Hakkı Ödeme Esasları Genel Tebliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radio ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 6)'nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 30.12.1999 tarihli ve 23922 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 6) yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radio ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 7)'nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 9.3.2000 tarihli ve 23988 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 7) yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	28.4.2012/ 28277 R.G.
Konu	<b>Radio ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 8)'nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 15.3.2001 tarihli ve 24343 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 8) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b> Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Radyo Ve Televizyon Üst Kurulu Kablolu Yayın Lisans Ücretleri İle Kablolu Yayın İzni Katsayıları Hakkında Tebliğin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 31.3.2001 tarihli ve 24359 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Kablolu Yayın Lisans Ücretleri ile Kablolu Yayın İzni Katsayıları Hakkında Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b> Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Radyo Ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 5)’in Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 1.12.2001 tarihli ve 24600 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Radyo ve Televizyon Yayın Kuruluşları Reklam Gelirleri Üst Kurul Paylarının Yeminli Mali Müşavirler Tarafından Tasdik Edilmesi Hakkında Genel Tebliğ (Sıra No: 5) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b> Radyo ve Televizyon Üst Kurulunca Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 9)’nin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğ 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 19.6.2002 tarihli ve 24790 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Reklam Gelirleri Üst Kurul Payı Genel Tebliği (Seri No: 9) yürürlükten kaldırılmıştır.

## SOSYAL GÜVENLİK MEVZUATINDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER

Tarih - Sayı	29.3.2012/ B.13.2.SGK.0.11.04.01/
Konu	Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Genel Sağlık Sigortası Genel Müdürlüğünce 2012/10 No'lu Genelge Çıkarılmıştır.
Özet	Bu Genelgede Mülga 3816 sayılı "Ödeme Gücü Olmayan Vatandaşların Tedavi Giderlerinin Yeşil Kart Verilerek Devlet Tarafından Karşılanması Hakkında Kanun" kapsamında sağlık yardımları Sağlık Bakanlığınca karşılanan kişiler hakkında yapılması gereken işlemler açıklanmıştır. Ayrıca, bu Genelge ile 30.12.2011 tarihli, 2011/69 sayılı Genelge 15.3.2012 tarihi itibarıyla yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ <b>Mükerrer</b> 28253 R.G.
Konu	Danıştay 15. Daire Başkanlığı'nca Esas No : 2011/156 Karar No : 2011/3298 No'lu Kanun Yararına Bozma Kararları Yayımlanmıştır.
Özet	<p>Söz konusu karar aynen aşağıdaki gibidir:</p> <p><i>Danıştay Onbeşinci Daire Başkanlığı'ndan :</i></p> <p><i>Esas No : 2011/156</i></p> <p><i>Karar No : 2011/3298</i></p> <p><i>Kanun Yararına Temyiz Eden : Danıştay Başsavcılığı</i></p> <p><i>Davacı : Özgür Torun</i></p> <p><i>Vekili : Av. Akif Demirci</i></p> <p><i>İstanbul Cad. Ada Sok. Saim Sağ İş Merkezi</i></p> <p><i>Kat:1 No:6/103 - Meram / KONYA</i></p> <p><i>Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı</i></p> <p><i>Vekili : Av. Birgül Ünlü</i></p> <p><i>Konya Sigorta İl Müdürlüğü - KONYA</i></p> <p><i>İstemin Özeti : Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.12.2008 tarih ve E:2008/405, K:2008/717 sayılı kararının, Danıştay Başsavcılığınca 2577 sayılı</i></p>

*İdari Yargılama Usulü Kanununun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenilmektedir.*

*Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Ali Aydın*

*Düşüncesi : Konya Bölge İdare Mahkemesi kararının 2577 sayılı Yasa'nın 51. maddesi uyarınca kanun yararına ve hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere bozulması gerektiği düşünülmektedir.*

*Danıştay Başsavcısı : Yılmaz Çimen*

*Düşüncesi : İşyeri kayıtlarının verilmemesi nedeniyle, (mülga) 506 sayılı Sosyal Sigortalar Yasası'nın 140. maddesinin (d) fıkrası uyarınca davacıya 6750 TL. idari para cezası verilmesi yolundaki işlemin iptali istemiyle açılan dava sonunda, Konya 2. İdare Mahkemesi hakimlerinden biri tarafından verilen ve dava konusu işlemin iptaline ilişkin bulunan 25.3.2008 günlü, E:2007/909, K:2008/392 sayılı kararın, davalı idarenin itirazı üzerine, 506 sayılı Yasa'nın 140. maddesi uyarınca idari para cezası kararına karşı idari itiraz yoluna başvurulmadan açılan davada idari merci tecavüzü nedeniyle dilekçenin merciine tevdi gerekirken uyuşmazlığın esasının incelenmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle bozulmasına ilişkin Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.12.2008 günlü, E:2008/405, K:2008/717 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu savıyla kanun yararına bozulması konusunda Danıştay Başsavcılığını bilgilendiren Konya 2. İdare Mahkemesi Başkanı'nın dilekçesi üzerine*

*konu incelendi;*

*2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kanun yararına bozma" başlıklı 51. maddesinde, bölge idare mahkemesi kararları ile idare ve vergi mahkemelerince ve Danıştay'ca ilk derece mahkemesi olarak verilir, temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlardan niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade edenlerin, ilgili bakanlıkların göstereceği lüzum üzerine veya kendiliğinden Başsavcı tarafından kanun yararına temiz olunabileceği, temyiz isteği yerinde görüldüğü takdirde kararın kanun yararına bozulacağı, bu bozma kararının daha önce kesinleşmiş olan mahkeme veya Danıştay kararının hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmayacağı hükme bağlanmıştır.*

*Dava konusu işlemin oluşturulduğu tarih itibariyle 506 sayılı Sosyal Sigortalar Yasası'nın 140. maddesinin, 8.2.2006 günlü, 5454 sayılı Yasa'nın 5. maddesiyle değişik dördüncü fıkrasında "İdarî para cezaları ilgiliye tebliğ edilmekle tahakkuk eder ve tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ödenir veya aynı süre içinde Kurumun ilgili ünitesine itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde yetkili sulh ceza mahkemesine başvurabilirler (Bu cümle, Anayasa Mahkemesi'nin 6.4.2007 günlü, 26485 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4.10.2006 günlü, E:2006/75, K:2006/99 sayılı kararıyla iptal edilmiştir). Bu süre içinde başvurunun yapılmaması halinde idarî para cezası kararı kesinleşir. Sulh ceza mahkemesinin verdiği son karara karşı, yargı çevresinde yer alan ağır ceza mahkemesine itiraz edilebilir. Bu*

itiraz, kararın tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yapılır. 2.000 Yeni Türk Lirası dahil idarî para cezalarına karşı sulh ceza mahkemesine başvuru üzerine verilen kararlar kesindir. Mahkemeye başvurulması cezanın takip ve tahsilini durdurmaz. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ödenmeyen idarî para cezaları, bu Kanunun 80. maddesi hükmüne göre tahsil edilir. İdarî para cezalarının, Kuruma itiraz ve yargı yoluna başvurulmaksızın tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde peşin ödenmesi halinde, bunun dörtte üçü tahsil edilir. Peşin ödeme, idarî para cezasına karşı kanun yoluna başvurma hakkını etkilemez." hükmü yer almaktadır.

Sözü edilen düzenlemeye göre, 506 sayılı Yasa'nın 140. maddesi uyarınca, idari para cezasının, idari para cezası verilmesi yolundaki işlemin ilgisine tebliğ edilmesi durumunda "tahakkuk edeceğinin", yani tahsil edilebilir aşamaya geldiğinin, diğer bir ifadeyle bu aşamada kesin ve yürütülmesi zorunlu idari işlem niteliğini kazandığının kabul edildiği; diğer yandan ilgiliye, idari para cezasının tebliğinden itibaren onbeş gün içerisinde Kurumun ilgili birimine itiraz etme seçeneğinin tanınarak, bu yola başvurulması durumunda takibin durması esasının benimsendiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla idari para cezasının takip ve tahsil edilebilir hale gelmesi, ilgisinin idari makama itirazının sonuçlanması veya itiraz edilmesi için öngörülen sürenin geçmesi olması koşuluna bağlanmamıştır. Bu haliyle, 506 sayılı Yasa'nın 140. maddesinde gösterilen idari itiraz yoluna başvurulmasının zorunlu olmadığı; yani, idari itiraz yoluna başvurulmadan idari para cezası verilmesi yolundaki işlemin iptali istemiyle dava açılabilirliği ortadadır. Nitekim bu nedenlerle Yasa hükmünde "...itiraz edilir." değil, "...itiraz edilebilir." denilerek, itiraz yolunun ihtiyari olduğu açıkça vurgulanmıştır.

Belirtilen durum karşısında, Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin, 506 sayılı Yasa'nın 140. maddesi uyarınca idari para cezası kararına karşı idari itiraz yoluna başvurulmadan açılan davada idari merci tecavüzü nedeniyle dilekçenin merciine tevdi gerektiği yolundaki 18.12.2008 günlü, E:2008/405, K:2008/717 sayılı kararında hukuka ve usule uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin, niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonuç ifade eden 18.12.2008 günlü, E:2008/405, K:2008/717 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbeşinci Dairesince gereği görüldü:

Dava; 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 140. maddesine aykırı davranıldığından bahisle davacıya 6.750, 00-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 11.04.2007 tarih ve 051197 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Konya 2. İdare Mahkemesi'nce tek hakimle verilen 25.03.2008 tarih ve E:2007/909, K:2008/392 sayılı kararla; davacıdan defter ve belge ibrazının istenilmesine ilişkin yazının Tebligat Kanunu'nun 21. maddesine uygun olarak ilgisine tebliğ

edilmediğinin anlaşıldığı, bu durumda davalı idarece yapılan tebligata rağmen kayıt ve belgelerin yasal süresi içerisinde ibraz edilmediğinden bahisle 506 sayılı Kanununun 140. maddesi uyarınca davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bu karara, davalı idare tarafından itiraz edilmesi üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.12.2008 tarih ve E:2008/405, K:2008/717 sayılı kararıyla; 506 sayılı Kanununun 140. maddesi uyarınca idari para cezası kararına karşı idari itiraz yoluna başvurulmadan açılan davada idari merci tecavüzü nedeniyle dilekçenin merciiine tevdi gerekirken uyuşmazlığın esasının incelenmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Konya 2. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Danıştay Başsavcılığı, Konya Bölge İdare Mahkemesinin söz konusu kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Kanun Yararına Bozma" başlıklı 51. maddesinin ilk paragrafında, Bölge idare mahkemesi kararları ile idare ve vergi mahkemelerince ve Danıştayca ilk derece mahkemesi olarak verilip temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlardan niteliği bakımından yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade edenlerin, ilgili bakanlıkların göstereceği lüzum üzerine veya kendiliğinden Başsavcı tarafından kanun yararına temyiz olunabileceği, temyiz isteği yerinde görüldüğü takdirde kararın, kanun yararına bozulacağı, bozma kararının, daha önce kesinleşmiş olan mahkeme veya Danıştay kararının hukuki sonuçlarını kaldırmayacağı hükmü yer almaktadır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 140. maddesinin 5655 sayılı Kanunun 2. maddesiyle değişik 4. fıkrasında; "İdari para cezaları ilgiliye tebliğ edilmekle tahakkuk eder ve tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde Kuruma ödenir veya aynı süre içinde Kurumun ilgili ünitesine itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilirler. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari para cezası kesinleşir. Mahkemeye başvurulması cezanın takip ve tahsilini durdurmaz. Tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde Kuruma ödenmeyen idari para cezaları, bu Kanunun 80'inci maddesi hükmü gereğince hesaplanacak gecikme cezası ve gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir. İdari para cezalarının, Kuruma itiraz ve yargı yoluna başvurulmaksızın tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde ödenmesi halinde, bunun dörtte üçü tahsil edilir. Peşin ödeme, idari para cezalarına karşı Kuruma itiraz etme veya yargı yoluna başvurma hakkını etkilemez. Ancak, Kurumca itirazın reddedilmesi veya mahkemece Kurum lehine karar verilmesi halinde, daha önce tahsil edilmemiş olan dörtte birlik ceza tutarı, 80'inci madde hükmü de dikkate alınarak tahsil edilir." hükmü yer almıştır.

Yukarıda belirtilen Kanun maddesinde, kurumca düzenlenen idari para cezalarına

*ilişkin işlemin "ilgiliye tebliğ edilmekle tahakkuk eder" ve onbeş gün içinde "Kuruma ödenir" ibaresi ile kesin ve icrailiği ortaya konmuştur. Ayrıca, bu işleme karşı Kurumun ilgili ünitesine yapılabileceği belirtilen itiraz başvurusunun zorunlu bir başvuru yolu olmayıp, ilgililerin isteğine bağlı, seçimlik bir hak olduğu maddede yer alan "kuruma ödenir veya...", "itiraz edilebilir" ifadelerinden anlaşılmaktadır.*

*Bu durumda; davacı tarafından, kuruma itiraz edilmeksizin doğrudan dava açma iradesi ortaya konulduğundan, Konya 2. İdare Mahkemesi hakimlerinden biri tarafından davanın esasının incelenmesi suretiyle uyuşmazlığın karara bağlanmasında usul hükümlerine aykırılık bulunmayıp, Konya Bölge İdare Mahkemesi'nce, idari merci tecavüzü nedeniyle dilekçenin Kurumun ilgili ünitesince incelenmek üzere SSK Başkanlığı Konya Sigorta İl Müdürlüğüne gönderilmesi gerektiği gerekçesiyle anılan Mahkeme kararının usul yönünden bozulması yolunda verilen 18.12.2008 günlü, E:2008/405, K:2008/717 sayılı kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.*

*Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.12.2008 tarih ve E:2008/405, K:2008/717 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, kararın birer örneğinin ilgili Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ile Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmesine ve kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına, 02.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.*

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sosyal Güvenlik Kurumunca Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Tebliğin 3 üncü maddesi 2.3.2012 tarihinde, 4 üncü maddesi 1.2.2012 tarihinde, 2, 6, 7, 8, 9 uncu maddeleri yayımı tarihinden 5 iş günü sonra, diğer maddeleri de 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğ ile 25.3.2010 tarihli ve 27532 sayılı mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	7.4.2012/ 28257 R.G.
Konu	<b>Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca Sosyal Güvenlik Kurumu Asgari İşçilik Tespit Komisyonunun Çalışma Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 27.9.2008 tarihli ve 27010 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Asgari İşçilik Tespit Komisyonunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’te çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	10.4.2012/ B.13.2.SGK.0.02.05.00/X-1093-25-379
Konu	<b>Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nce 2012/ 13 No’lu Genelge Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Genelgede, İş Kazası ve Meslek Hastalığı Bildirim Formunun Elektronik Ortamda Kuruma Gönderilmesi ile ilgili usul ve esaslar açıklanmış olup, ayrıca kullanım kılavuzu da ekinde yer verilmiştir.

Tarih - Sayı	14.4.2012/ 28264 R.G.
Konu	<b>Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca 5510 Sayılı Kanununun 4 Üncü Maddesinin Birinci Fıkrasının (c) Bendi Kapsamında Sigortalı Sayılanların Hizmet Bilgilerinin Elektronik Ortama Aktarılması Hakkında Tebliğ Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Tebliğ, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Tebliğde 31.5.2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında sigortalı sayılanların tüm hizmet bilgilerinin ve bu bilgilerde oluşacak değişikliklerin güncel olarak Sosyal Güvenlik Kurumunca hazırlanan web tabanlı programa internet üzerinden aktarılmasına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir.



Tarih - Sayı	17.4.2012/ 28267 R.G.
Konu	Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.
Özet	Bu Yönetmelik, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 12.5.2010 tarihli ve 27579 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.



## DİĞER MEVZUATTA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER

Tarih - Sayı	1.4.2012/ 28251 R.G.
Konu	<b>Gaziosmanpaşa Üniversitesince Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 1.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin teşkilat, yönetim, çalışma usul ve esasları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin faaliyetlerine, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 14.12.2005 tarihli ve 26023 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sürekli Eğitim Araştırma ve Uygulama Merkezi Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	1.4.2012/ 28251 R.G.
Konu	<b>Gaziosmanpaşa Üniversitesince Gaziosmanpaşa Üniversitesi Bilimsel Ve Teknolojik Araştırmalar Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 1.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Bilimsel ve Teknolojik Araştırmalar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Gaziosmanpaşa Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı Gaziosmanpaşa Üniversitesi Bilimsel ve Teknolojik Araştırmalar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyetlerine, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

Tarih - Sayı	2.4.2012/ 28252 R.G.
Konu	Artvin Çoruh Üniversitesince Artvin Çoruh Üniversitesi Kafkasya Ve Çevresi Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.
Özet	Bu Yönetmelik, 2.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Artvin Çoruh Üniversitesi Kafkasya ve Çevresi Uygulama ve Araştırma Merkezinin teşkilat, yönetim ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Artvin Çoruh Üniversitesi Kafkasya ve Çevresi Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

Tarih - Sayı	2.4.2012/ 28252 R.G.
Konu	Maltepe Üniversitesince Maltepe Üniversitesi Kuruluş Ve Teşkilat Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 2.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 22.12.1997 tarihli ve 23208 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Maltepe Üniversitesi Kuruluş ve Teşkilat Yönetmeliğinin 5 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“Mütevelli Heyet idari teşkilatı</i></p> <p><i>MADDE 5 – Mütevelli Heyet idari teşkilatı aşağıdaki birimlerden oluşur;</i></p> <p><i>a) Başkan; Mütevelli Heyet Başkanı, Üniversitenin tüzel kişiliğini temsil eder. Üyeler arasından 4 yıl için seçilir. Süresi biten Başkan yeniden seçilebilir, Başkan Mütevelli Heyetini olağanüstü toplantıya çağırabilir.</i></p> <p><i>b) Başkan yardımcısı; Mütevelli Heyet Başkanı Mütevelli Heyet üyeleri arasından uygun göreceği bir kişiyi başkan yardımcısı olarak görevlendirebilir.</i></p> <p><i>c) Danışmanlar, doğrudan Mütevelli Heyet Başkanına bağlı olup, Üniversitenin yönetiminde karşılaşılan sorunların çözümünde başkana danışmanlık yaparlar.</i></p> <p><i>ç) Hukuk Müşavirleri; Hukuk Müşavirleri doğrudan Başkana bağlı olup görevleri şunlardır:</i></p> <p><i>1) Üniversitenin kazai ve idari merciler karşısında haklarını savunmak,</i></p> <p><i>2) Üniversitenin faaliyetlerinin yürürlükteki kanunlara uygun olarak icrasında Mütevelli Heyete yardımcı olmak,</i></p> <p><i>3) Başkanca verilen benzeri görevleri yapmak.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2864 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulunca bu Karara ekli "Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Personel Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2865 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulunca bu Karara ekli "Sermaye Piyasası Kurulu Personel Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2875 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulunca bu Karara ekli "Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in yürürlüğe konulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Adalet Bakanlığınca Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmeliğin, elektronik ortamda yapılması öngörülmüş olup henüz UYAP uygulamalarında bulunmayan işlemlere ilişkin hükümleri, gerekli yazılım çalışması tamamlanıp uygulama güncelleme duyuruları yapıldıktan sonra yürürlüğe girecek olup, diğer hükümleri ise 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, adli yargı ilk derece hukuk mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri hukuk dairelerinin yargılama ve yazı işleri hizmetlerinin yürütülmesine dair usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, 12.1.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun uygulama alanını, adli yargı ilk derece hukuk mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri hukuk dairelerinde tutulacak kayıtlar ile yazı işleri hizmetlerinin yürütülmesi ve bu işlemlerde UYAP'ın kullanılmasına dair usul ve esasları kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle Hukuk ve Ticaret Mahkemelerinin Yazı İşleri Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	<b>Ekonomi Bakanlığınca Ekonomi Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Ekonomi Bakanlığında görevli personelin disiplin amirleri belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Ekonomi Bakanlığının merkez, taşra ve yurtdışı teşkilatları ile Döner Sermaye İşletmesinde görevli personeli kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle 27.4.1995 tarihli ve 22270 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	<b>Orman ve Su İşleri Bakanlığınca Orman Ve Su İşleri Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak Orman ve Su İşleri Bakanlığında 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan personelin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Orman ve Su İşleri Bakanlığında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan personelden şube müdürü ve daha alt unvanlı görevlere, görevde yükselme ve unvan değişikliği suretiyle atanacakları kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 22.5.2005 tarihli ve 25822 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Çevre ve Orman Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	3.4.2012/ 28253 R.G.
Konu	<b>Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsünce Türkiye Ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Lisansüstü Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş olup, diğer maddeleri <i>2012-2013 öğretim yılı başından geçerli olmak üzere</i> 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir.3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 18.1.2001 tarihli ve 24291 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Lisansüstü Öğretim Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>3.4.2012/ 28253 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Süleyman Demirel Üniversitesince Süleyman Demirel Üniversitesi İstatistik Danışmanlık Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik 3.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Süleyman Demirel Üniversitesine bağlı olarak kurulan Süleyman Demirel Üniversitesi İstatistik Danışmanlık Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, çalışma alanlarına, yönetim organlarına ve yönetim organlarının görevlerine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Süleyman Demirel Üniversitesine bağlı olarak kurulan Süleyman Demirel Üniversitesi İstatistik Danışmanlık Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, çalışma alanlarına, yönetim organlarına ve yönetim organlarının görevlerine ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>																														
<b>Konu</b>	<b>Millî Savunma Bakanlığınca Türk Silahlı Kuvvetleri Besleme Kanunu Temizlik Maddeleri Kullanım Esasları Ve Usullerine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>																														
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 1.3.2008 tarihli ve 26803 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Silahlı Kuvvetleri Besleme Kanunu Temizlik Maddeleri Kullanım Esasları ve Usullerine Dair Yönetmeliğin Ek-1 Temizlik Maddeleri Bedel Ölçüt Tablosu’nda yer alan “Kişisel Temizlik” sütunu aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>“</p> <table border="1"> <tr> <td>1</td> <td rowspan="6">KİŞİSEL TEMİZLİK</td> <td>BANYO SABUNU</td> <td>6</td> <td>180</td> <td rowspan="2">Kirlenici işlerde çalışanlara % 50 oranında fazla verilir.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>ŞAMPUAN</td> <td>6</td> <td>180</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>SIVI EL SABUNU</td> <td>15</td> <td>450</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>TRAŞ SABUNU (KREM)</td> <td>-</td> <td>1 AD.</td> <td>170 gr.lık tüp 2 ayda bir verilir.</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>DİŞ MACUNU</td> <td>1,1 ml.</td> <td>33 ml</td> <td>Yıllık 400 ml.lik diş macunu istihkakı piyasa teamüllerine uygun ambalajlarda ve uygun periyotlarda verilir.</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>DİŞ FIRÇASI</td> <td>-</td> <td>1 AD.</td> <td>6 ayda bir adet aynen verilir.</td> </tr> </table> <p>”</p>	1	KİŞİSEL TEMİZLİK	BANYO SABUNU	6	180	Kirlenici işlerde çalışanlara % 50 oranında fazla verilir.	2	ŞAMPUAN	6	180	3	SIVI EL SABUNU	15	450		4	TRAŞ SABUNU (KREM)	-	1 AD.	170 gr.lık tüp 2 ayda bir verilir.	5	DİŞ MACUNU	1,1 ml.	33 ml	Yıllık 400 ml.lik diş macunu istihkakı piyasa teamüllerine uygun ambalajlarda ve uygun periyotlarda verilir.	6	DİŞ FIRÇASI	-	1 AD.	6 ayda bir adet aynen verilir.
1	KİŞİSEL TEMİZLİK	BANYO SABUNU		6	180	Kirlenici işlerde çalışanlara % 50 oranında fazla verilir.																									
2		ŞAMPUAN		6	180																										
3		SIVI EL SABUNU		15	450																										
4		TRAŞ SABUNU (KREM)		-	1 AD.	170 gr.lık tüp 2 ayda bir verilir.																									
5		DİŞ MACUNU		1,1 ml.	33 ml	Yıllık 400 ml.lik diş macunu istihkakı piyasa teamüllerine uygun ambalajlarda ve uygun periyotlarda verilir.																									
6		DİŞ FIRÇASI	-	1 AD.	6 ayda bir adet aynen verilir.																										

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sosyal Güvenlik Kurumunca Sosyal Güvenlik Kurumu Personelinin Yetiştirilmek Amacıyla Yurt Dışına Gönderilmesi Hakkında Yönetmeliğin Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 23.10.2010 tarihli ve 27738 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Personelinin Yetiştirilmek Amacıyla Yurt Dışına Gönderilmesi Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İstanbul Gelişim Üniversitesince İstanbul Gelişim Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, İstanbul Gelişim Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin teşkilat, yönetim, çalışma usul ve esasları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; İstanbul Gelişim Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İstanbul Kültür Üniversitesince İstanbul Kültür Üniversitesi Engelliler Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, İstanbul Kültür Üniversitesi Engelliler Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, bu organların görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; İstanbul Kültür Üniversitesi Engelliler ve Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesince Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Yaratıcı Endüstriler Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 4.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Yaratıcı Endüstriler Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, organların görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı olarak kurulan Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Yaratıcı Endüstriler Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve bu organların çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>4.4.2012/ 28254 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Başbakanlıkça 2012/9 No'lu Genelge Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Genelgede çocuk haklarının korunması, kullanılması ve geliştirilmesine ilişkin konularda idari ve yasal düzenlemelere ilişkin çalışmalar yapmak, önerilerde bulunmak, kaydedilen gelişmeler hakkında kamuoyunun aydınlatılması amacıyla yapılacak çalışmaları değerlendirmek, çocuk hakları konusunda alınabilecek önlemlere ilişkin tavsiyelerde bulunmak, bu konuya ilişkin strateji belgesi ve eylem planları hazırlamak ve onaylamak, çocuk hakları konusunda kurumlar arası işbirliği ve koordinasyonu sağlamak üzere "Çocuk Hakları İzleme ve Değerlendirme Kurulu" (Kurul) oluşturulduğu belirtilmiştir. Bu Genelge ile 11.9.2003 tarihli ve 25226 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2003/44 sayılı Başbakanlık Genelgesi yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>5.4.2012/ 28255 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Anayasa Mahkemesi Başkanlığınca 29.12.2011 Tarih, Esas Sayısı: 2010/89, Karar Sayısı: 2011/179 Sayılı Anayasa Mahkemesi Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Anayasa Mahkemesince; 7.7.2010 günlü, 6004 sayılı Dışişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 12. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan "... ve Hükümeti..." sözcüklerinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, 29.12.2011 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.



<b>Tarih - Sayı</b>	<b>5.4.2012/ 28255 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Anayasa Mahkemesi Başkanlığınca 19.1.2012 Tarih, Esas Sayısı: 2011/43, Karar Sayısı: 2012/10 Sayılı Anayasa Mahkemesi Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Anayasa Mahkemesince; 23.3.2005 günlü, 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'a, 31.3.2011 günlü, 6217 sayılı Kanun'un 26. maddesiyle eklenen Geçici Madde 3'ün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 19.1.2012 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>6.4.2012/ 28256 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünce Devlet Malzeme Ofisi Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 6.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 19.12.1993 tarihli ve 21793 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Devlet Malzeme Ofisi Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca Türkiye İhracatçılar Meclisi Ve İhracatçı Birlikleri İnsan Kaynakları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 3.9.2009 tarihli ve 27338 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye İhracatçılar Meclisi ve İhracatçı Birlikleri İnsan Kaynakları Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sağlık Bakanlığınca Sağlık Bakanlığı Eğitim Ve Araştırma Hastanelerinde Başasistanlık Kadrolarına Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Sınavlara İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Sağlık Bakanlığınca bağlı eğitim ve araştırma hastanelerinde başasistan olarak atanma ve yeterlilik kriterleri ile sınavlara ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Sağlık Bakanlığı eğitim ve araştırma hastaneleri ve bu hastanelerin başasistanları ile bu kadrolara aday olan uzman tabipleri ve uzman diş hekimlerini kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 1.12.2008 tarihli ve 27071 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı Eğitim ve Araştırma Hastanelerinde Klinik Şefi, Klinik Şef Yardımcısı ve Başasistanlık Kadrolarına Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Sınavlara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğince Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği personelinin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik; Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri ve Genel Sekreter Yardımcıları hariç Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan personeli kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 28.8.2005 tarihli ve 25920 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Başbakanlık (Diyanet İşleri Başkanlığı)’nca Diyanet İşleri Başkanlığı Kur’an Eğitim Ve Öğretimine Yönelik Kurslar İle Öğrenci Yurt Ve Pansiyonları Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Kur’an eğitim ve öğretimine yönelik kursların, Kur’an kursu yurt ve pansiyonlarının açılış ve çalışmaları, kurslarda verilen eğitim-öğretim hizmetleri ile bunların yönetim ve denetim esasları belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Kur’an eğitim ve öğretimine yönelik kursların, Kur’an kursu yurt ve pansiyonları ile buralarda yürütülen hizmetleri, hizmetten yararlananları, öğrencileri ve görev yapan personeli kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 3.3.2000 tarihli ve 23982 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Kur’an Kursları ile Öğrenci Yurt ve Pansiyonları Yönetmeliği ile 20.6.1975 tarihli ve 15271 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Hafızlık Tespit Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığınca Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığında Çalıştırılacak Sözleşmeli Personel Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığında sözleşmeli olarak yerli veya yabancı uzman istihdamına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığında sözleşmeli olarak yerli veya yabancı uzman istihdamına ilişkin usul ve esasları kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>7.4.2012/ 28257 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türk Hava Kurumu Üniversitesi'nce Türk Hava Kurumu Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 7.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 15.12.2011 tarihli ve 28143 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türk Hava Kurumu Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>9.4.2012/ 28258 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Mevlana Üniversitesi'nce Mevlana Üniversitesi Proje Ve Teknoloji Geliştirme Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 9.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte Mevlana Üniversitesi Proje ve Teknoloji Geliştirme Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve bu organların görevlerine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Mevlana Üniversitesi Proje ve Teknoloji Geliştirme Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve bu organların görevlerine ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Başkent Üniversitesi'nce Başkent Üniversitesi Stratejik Araştırmalar Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Başkent Üniversitesi Stratejik Araştırmalar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Başkent Üniversitesi'ne bağlı olarak kurulan Stratejik Araştırmalar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İstanbul Bilim Üniversitesince İstanbul Bilim Üniversitesi Ön Lisans Ve Lisans Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 13.8.2006 tarihli ve 26258 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İstanbul Bilim Üniversitesi Ön Lisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.</p> <p><i>“İstenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanılarak işlem yapılır.”</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(2) Sağlıkla ilgili nedenlerle ara veya bitirme sınavlarından herhangi birine katılamayan öğrencilerin mazeretlerini, sağlık raporlarıyla belgelendirmesi gerekir.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İstanbul Bilim Üniversitesince İstanbul Bilim Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yönetmelikle, 21.1.2009 tarihli ve 27117 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İstanbul Bilim Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 8 inci maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.</p> <p><i>“İstenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanılarak işlem yapılır.”</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin ikinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.</p> <p><i>“İstenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanılarak işlem yapılır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İstanbul Bilim Üniversitesince İstanbul Bilim Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 30.11.2008 tarihli ve 27070 sayılı Resmî Gazete’ de yayımlanan İstanbul Bilim Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddenin beşinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.</p> <p><i>“a) ÖSYM sınav sonuç belgesi veya Üniversite tarafından onaylı örneği,”</i></p> <p><i>“b) Diploma veya mezuniyet belgesinin aslı veya Üniversitece onaylı sureti, diplomalarını yurt dışından almış olanlardan ilgili belgelerin noterden onaylı tercüme ve denklik belgesinin aslı veya Üniversitece onaylı örneği,”</i></p> <p><i>“c) İlgili mevzuata uygun olarak çektirilmiş iki adet vesikalık fotoğraf,”</i></p> <p><i>“İstenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanılarak işlem yapılır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Kadir Has Üniversitesince Kadir Has Üniversitesi Spor Hukuku Araştırma Ve Uygulama Merkezi Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 9.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 19.7.2005 tarihli ve 25880 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kadir Has Üniversitesi Spor Hukuku Araştırma ve Uygulama Merkezi Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Okan Üniversitesince Okan Üniversitesi Yaz Öğretimi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 18.7.2005 tarihli ve 25879 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Okan Üniversitesi Yaz Öğretimi Yönetmeliğinin 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 8 – Hazırlık sınıfı dışında kalan enstitü, fakülte ve yüksekokullar için</i></p>

	<p>düzenlenen yaz öğretiminde bir öğrenci bir yaz döneminde üniversitesinden veya başka üniversitelerden 9 kredilik ders yükü alabilir. Öğrencinin yaz öğretiminden alacağı toplam ders yükü 27 krediyi geçemez.”</p> <p>Aynı Yönetmeliğin 13 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>“MADDE 13 – Okan Üniversitesi yaz öğretiminde açılmayıp bir başka üniversitede açılan bir dersin alınabilmesine o dersin kredisi ve içeriği dikkate alınmak kaydıyla ilgili bölümün teklifi üzerine fakülte/yüksekökol yönetim kurulunca karar verilir.”</p>
--	--

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>10.4.2012/ 28260R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ondokuz Mayıs Üniversitesince Ondokuz Mayıs Üniversitesi Deney Hayvanları Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 10.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Deney Hayvanları Uygulama ve Araştırma Merkezinin işlevleri, çalışma prensipleri, idari yapıları ve görevleri ile diğer birimlerle olan ilişkilerine ilişkin esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Deney Hayvanları Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarını ve çalışma ilkelerine ilişkin esasları kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6290 Sayılı Adli Sicil Kanunu İle Sporda Şiddet Ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Kanun, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun ile aşağıdaki Kanunlarda değişiklikler yapılmıştır.</p> <p>3) 25.5.2005 tarihli ve 5352 sayılı Adli Sicil Kanunu,</p> <p>4) 31.3.2011 tarihli ve 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>6291 Sayılı Ceza Ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun İle Denetimli Serbestlik Ve Yardım Merkezleri İle Koruma Kurulları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Kanun, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun ile aşağıdaki Kanunlarda değişiklikler yapılmıştır.

	<p>1) 13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun,</p> <p>2) 3.7.2005 tarihli ve 5402 sayılı Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Kanunu.</p> <p>3) 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu.</p>
--	---

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>TBMM'nce 5.4.2012 Tarihli ve 1012 No'lu Üstün Yetenekli Çocukların Keşfi, Eğitimleriyle İlgili Sorunların Tespiti Ve Ülkemizin Gelişimine Katkı Sağlayacak Etkin İstihdamlarının Sağlanması Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonuna Üye Seçimine İlişkin Karar Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Kararda Üstün Yetenekli Çocukların Keşfi, Eğitimleriyle İlgili Sorunların Tespiti ve Ülkemizin Gelişimine Katkı Sağlayacak Etkin İstihdamlarının Sağlanması Amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca kurulan (10 / 136, 176, 177, 178, 179, 180, 181) Esas Numaralı Meclis Araştırması Komisyonunun üyeliklerine Genel Kurulun 5.4.2012 tarihli 91-inci Birleşiminde yapılan seçimde ve Komisyonun Başkan, Başkanvekili, Sözcü ve Katip üyelikleri için aynı tarihteki Komisyon toplantısında yapılan seçimde, seçilen milletvekillerinin isim listesi yer almaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Kuruluşun Bağlı Ve İlgili Olduğu Bakanlığın Değiştirilmesi İle İlgili İşlem Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Cumhurbaşkanlığı makamınca Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile ilgili bulunan Türk Akreditasyon Kurumu'nun Avrupa Birliği Bakanlığı ile ilgilendirilmesi, 27.9.1984 tarihli ve 3046 sayılı Kanununun 19/A maddesi uyarınca uygun görülmüştür.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/2969 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulunca Selçuk Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı olarak Beyşehir Ali Akkanat Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu kurulması; kararlaştırılmıştır.

Tarih - Sayı	11.4.2012/ 28261 R.G.															
Konu	2012/2972 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.															
Özet	<p>Bakanlar Kurulunca aşağıdaki listede yer alan enstitü ve fakültelerin karşılarında belirtilen yükseköğretim kurumlarına bağlı olarak kurulması ve İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü bünyesinde yer alan Şişli Sağlık Yüksekokulunun kapatılması; kararlaştırılmıştır.</p> <p style="text-align: center;"><b>16/3/2012 TARİHLİ VE 2012/2972 SAYILI KARARNAMENİN EKİ</b></p> <p style="text-align: center;"><b><u>LİSTE</u></b></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>SIRA NO</th> <th>YÜKSEKÖĞRETİM KURUMUNUN ADI</th> <th>KURULAN FAKÜLTE VEYA ENSTİTÜNÜN ADI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Ege Üniversitesi</td> <td>Güzel Sanatlar Fakültesi</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi</td> <td>Güzel Sanatlar Enstitüsü</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>Ondokuz Mayıs Üniversitesi</td> <td>Güzel Sanatlar Fakültesi</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>Süleyman Demirel Üniversitesi</td> <td>Eczacılık Fakültesi</td> </tr> </tbody> </table>	SIRA NO	YÜKSEKÖĞRETİM KURUMUNUN ADI	KURULAN FAKÜLTE VEYA ENSTİTÜNÜN ADI	1.	Ege Üniversitesi	Güzel Sanatlar Fakültesi	2.	Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi	Güzel Sanatlar Enstitüsü	3.	Ondokuz Mayıs Üniversitesi	Güzel Sanatlar Fakültesi	4.	Süleyman Demirel Üniversitesi	Eczacılık Fakültesi
SIRA NO	YÜKSEKÖĞRETİM KURUMUNUN ADI	KURULAN FAKÜLTE VEYA ENSTİTÜNÜN ADI														
1.	Ege Üniversitesi	Güzel Sanatlar Fakültesi														
2.	Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi	Güzel Sanatlar Enstitüsü														
3.	Ondokuz Mayıs Üniversitesi	Güzel Sanatlar Fakültesi														
4.	Süleyman Demirel Üniversitesi	Eczacılık Fakültesi														

Tarih - Sayı	11.4.2012/ 28261 R.G.
Konu	Çukurova Üniversitesince Çukurova Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Çukurova Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Çukurova Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.</p>



<b>Tarih - Sayı</b>	<b>11.4.2012/ 28261 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gazi Üniversitesince Gazi Üniversitesi Uzaktan Eğitim Meslek Yüksekokulu Önlisans Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 2011-2012 eğitim-öğretim yılı başından geçerli olmak üzere 11.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 3.2.2012 tarihli ve 28193 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gazi Üniversitesi Uzaktan Eğitim Meslek Yüksekokulu Önlisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 29 – (1) Yatay geçişler, 24.4.2010 tarihli ve 27561 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Kurumlarında Önlisans ve Lisans Düzeyindeki Programlar Arasında Geçiş, Çift Anadal, Yan Dal ile Kurumlar Arası Kredi Transferi Yapılması Esaslarına İlişkin Yönetmelik hükümlerine ve Yükseköğretim Kurulu kararlarına göre yapılır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>12.4.2012/ 28262 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 12.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelik, Çevre ve Şehircilik Bakanlığında görev yapan personelin yer değiştirme suretiyle atanmalarında hizmet gereklerini esas alarak atamayı belli kurallara bağlamak, görevde verimliliği artırmak ve yurdun değişik hizmet bölgeleri ve alanlarında görev yapmalarını sağlayarak hizmetin yaygınlaşmasını temin etmek amacıyla hazırlanmıştır.Bu Yönetmelik, Çevre ve Şehircilik Bakanlığında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında;</p> <p>a) Taşra teşkilatı birimlerinde görev yapan, çevre ve şehircilik il müdürü, çevre ve şehircilik il müdür yardımcısı, bölge temiz hava merkezi müdürü, bölge temiz hava merkezi müdür yardımcısı ve şube müdürü,</p> <p>b) Merkez ve taşra teşkilatı birimlerinde mühendis, mimar, şehir plancısı, veteriner hekim, jeomorfolog, fizikçi, kimyager, tekniker, biolog ve ayniyat saymanı unvanlı personeli kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 6.8.2009 tarihli ve 27311 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>12.4.2012/ 28262 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Kültür ve Turizm Bakanlığınca Kültür Ve Turizm Bakanlığı Personeli Disiplin Amirleri Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 12.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelik, Kültür ve Turizm Bakanlığı personelinin disiplin amirlerini belirlemek amacıyla düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Kültür ve Turizm Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında çalışan memurlar hakkında uygulanacaktır. Bu Yönetmelikle, 5.11.1993 tarihli ve 21749 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kültür Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>12.4.2012/ 28262 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğünce Posta Ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 12.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 10.7.2010 tarihli ve 27637 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır. Bu Tebliğle 13.10.2001 tarihli ve 24552 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türk Gıda Kodeksi Bitki Adı ile Anılan Yemeklik Yağlar Tebliği (Tebliğ No: 2001/29) yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca Tohumluk Kontrolör Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 13.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 8.8.2010 tarihli ve 27666 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tohumluk Kontrolör Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğünce Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Disiplin Amirleri Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 13.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 8.8.2010 tarihli ve 27666 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tohumluk Kontrolör Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İzmir Ekonomi Üniversitesince İzmir Ekonomi Üniversitesi Ana Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 13.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 3.11.2001 tarihli ve 24572 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İzmir Ekonomi Üniversitesi Ana Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve sekizinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.  <i>"Mütevelli Heyeti, ana faaliyetlerinin gerçekleştirilmesine katkıda bulunmak ve gelir yaratmak amacı ile yatırım ve iştirak kararı alabilir."</i>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>13.4.2012/ 28263 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Uşak Üniversitesince Uşak Üniversitesi Türkçe Öğretimi Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 13.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 2.3.2012 tarihli ve 28221 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Uşak Üniversitesi Türkçe Öğretimi Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinin 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Türkçe Öğretim Merkezinin" ibaresi "Türkçe Öğretimi Uygulama ve Araştırma Merkezinin" olarak değiştirilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>14.4.2012/ 28264 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca Yükseköğretim Kurulu Milli Komiteler Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 14.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 30.12.2006 tarihli ve 26392 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurulu Milli Komiteler Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>15.4.2012/ 28265 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Abdullah Gül Üniversitesince Abdullah Gül Üniversitesi Hayat Boyu Öğrenme Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 15.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Abdullah Gül Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı olarak kurulan Abdullah Gül Üniversitesi Hayat Boyu Öğrenme Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Abdullah Gül Üniversitesi Hayat Boyu Öğrenme Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>15.4.2012/ 28265 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Abdullah Gül Üniversitesince Abdullah Gül Üniversitesi Ortadoğu Liderlik Ve Girişimcilik Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 15.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Sanayi ve Teknoloji Uzman ve Uzman Yardımcılarının mesleğe alınma, yetiştirilme ve yeterlik sınavları ile çalışma usul ve esasları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığında istihdam edilecek Sanayi ve Teknoloji Uzmanları ile Sanayi ve Teknoloji Uzman Yardımcıları hakkında uygulanacaktır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>15.4.2012/ 28265 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Abdullah Gül Üniversitesince Abdullah Gül Üniversitesi Ortadoğu Liderlik Ve Girişimcilik Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 15.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Abdullah Gül Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı olarak kurulan Abdullah Gül Üniversitesi Ortadoğu Liderlik ve Girişimcilik Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Abdullah Gül Üniversitesi Ortadoğu Liderlik ve Girişimcilik Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>15.4.2012/ 28265 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 15.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 29.9.2009 tarihli ve 27361 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 14 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 14 – (1) Öğrencilere kanıtlayacakları önemli nedenleri veya öğrenim ve eğitimlerine katkıda bulunacak burs, staj, araştırma gibi imkanların doğması halinde Fakülte Yönetim Kurulu kararı ile bir defaya mahsus olmak üzere iki yıla kadar izin verilebilir. Bu iznin akademik yıl başlamadan önce istenmesi gerekir.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>15.4.2012/ 28265 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Yeni Yüzyıl Üniversitesince Yeni Yüzyıl Üniversitesi Ana Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 15.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Yeni Yüzyıl Üniversitesinin yönetimi, işleyişi, akademik organları ve görevlerine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Yeni Yüzyıl Üniversitesinin yönetimine, işleyişine ve idari organlarına, bu organların görevlerine, eğitim-öğretimine ve mali konulara ilişkin hükümleri kapsamaktadır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>16.4.2012/ 28266 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çankaya Üniversitesince Çankaya Üniversitesi Ön Lisans Ve Lisans Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 16.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 1.1.2010 tarihli ve 27716 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Çankaya Üniversitesi Ön Lisans ve Lisans Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin 13 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(2) Üniversite içinden veya dışından yatay ve dikey geçiş yolu ile ya da herhangi bir üniversitede okurken/ayrılmışken yeniden ÖSYS ile Üniversiteye kabul edilen öğrencilerin; geldikleri bölüm ve/veya programdan beraberinde kaç yarıyıl (dönem) transfer ettiği ve transfer edilen krediler ile transfer edilen yarıyıl sayısına göre tabi olacağı müfredat ilgili bölüm tarafından belirlenerek Yönetim Kurulunca karara bağlanır. Transfer edilen yarıyıl sayısı, öğrencilerin geldikleri bölüm ve/veya programdaki fiilen okunan yarıyıl sayısından fazla olamaz. Bu süre, öğrencinin 2547 sayılı Kanunda belirtilen azami öğrenim süresinden düşülür.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>16.4.2012/ 28266 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çankaya Üniversitesince Çankaya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Lisans Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 16.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 15.7.2002 tarihli ve 24816 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Çankaya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“Hukuk Fakültesinde lisans öğreniminin normal süresi dört yıldır. Lisans öğrencileri, öğrenimlerini geçerli bir sebep olmaksızın en fazla yedi öğretim yılı içinde tamamlamak zorundadır.</i></p> <p><i>Azami süre sonunda mezun olamayanlar, ilgili döneme ait öğrenci katkı payı veya öğrenim ücretlerini ödemek koşulu ile öğrenimlerine devam etmek için kayıt yaptırabilir. Bu durumda, ders ve sınavlara katılma hariç, öğrencilere tanınan diğer haklardan yararlandırılmaksızın öğrencilik statüleri devam eder.”</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 15 – Ek Sınav, mezun olma durumunda olup da tüm dersleri alarak not ortalamalarına katılan en çok iki dersten başarısız olan öğrenciler için Fakülte Kurulunca kabul edilmesi koşuluyla açılan sınavdır. Bu sınavlarda başarılı olmak için en az 60 puan almış olmak gerekir. Bu derslerin başarı notunun belirlenmesinde ara sınav notu dikkate alınmaz. Ek sınav hakkı kullanacak öğrencilerin ödeyeceği ücret miktarı her yıl Mütevelli Heyetince belirlenir.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>16.4.2012/ 28266 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gaziantep Üniversitesince Gaziantep Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 16.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 11.11.2011 tarihli ve 28109 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gaziantep Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 16 ncı maddesinin altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(6) Mazeret sınavı; öğrencinin haklı ve geçerli mazeretinin belgeye dayalı olması halinde veya geçerli sağlık raporunun bulunması ve bunların Fakülte Yönetim Kurulunca kabulü halinde giremediği herhangi bir ara sınavı, yıl sonu sınavı, staj sonu sınavı ya da bütünleme sınavları için yapılan sınavdır. Öğrencilerin mazeret sınavına girebilmeleri için, haklı ve geçerli mazeretlerini, mazeretlerinin sona ermesinden</i></p>

<p><i>itibaren en geç üç iş günü içinde Dekanlığa belgeleriyle birlikte yazılı olarak bildirmeleri gerekir.”</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 27 nci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(3) Staj sonu sınavında başarısız olan öğrenci staj sonu bütünleme sınavını beklemeden yazılı olarak Dekanlığa başvurması halinde ilgili anabilim dalının en erken stajında staj tekrarı yapabilir.”</i></p>
--

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>TBMM’nce 11.4.2012 Tarihli 1013 No’lu Ülkemizde Demokrasiye Müdahale Eden Tüm Darbe Ve Muhtıralar İle Demokrasiyi İşlevsiz Kılan Diğer Bütün Girişim Ve Süreçlerin Tüm Boyutları İle Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Bir Meclis Araştırması Komisyonu Kurulmasına İlişkin 11.04.2012 Tarihli 1013 No’lu Karar Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Ülkemizde demokrasiye müdahale eden tüm darbe ve muhtıralar ile demokrasiyi işlevsiz kılan diğer bütün girişim ve süreçlerin tüm boyutları ile araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü’nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına, bu araştırmayı yapacak Komisyonun 17 üyeden kurulmasına, Komisyonun çalışma süresinin Başkan, Başkanvekili, Sözcü ve Kâtip Üye seçimi tarihinden başlamak üzere 3 ay olmasına ve gerektiğinde Ankara dışında da çalışmasına, Genel Kurulun 11.4.2012 tarihli 93 üncü Birleşiminde karar verilmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Adalet Bakanlığınca Hükümlülerin Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılmaları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 17.6.2005 tarihli ve 25848 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hükümlülerin Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılmaları Hakkında Yönetmeliğin

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Ekonomi Bakanlığınca Ekonomi Bakanlığınca Lisansüstü Öğrenim Amacıyla Yurt Dışına Personel Gönderilmesi Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, 21.1.1974 tarihli ve 7/7756 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Yetiştirilmek Amacıyla Yurt Dışına Gönderilecek Devlet Memurları Hakkında Yönetmelik uyarınca Ekonomi Bakanlığı tarafından lisansüstü öğrenim amacıyla yurt dışına gönderilecek personelin seçilmesine ve bu personelin öğrenimlerine ilişkin hak ve yükümlülükler dair usul ve esasları düzenlemektedir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Orman ve Su İşleri Bakanlığınca Orman Ve Su İşleri Bakanlığı Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Orman ve Su İşleri Bakanlığı memurlarının yer değiştirme suretiyle atanmalarına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Orman ve Su İşleri Bakanlığı taşra teşkilatı kadrolarında görev yapan personelden yer değiştirme suretiyle atamaya tabi olanları kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 24.6.2004 tarihli ve 25502 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Çevre ve Orman Bakanlığı Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>17.4.2012/ 28267 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Savunma Sanayii Müsteşarlığınca Savunma Sanayii Uzmanlığı Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 17.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Savunma Sanayii Uzman Yardımcılarının mesleğe alınma, yetiştirilme, tez ve yeterlik sınavları ile uzmanlığa atanma usul ve esasları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Savunma Sanayii Müsteşarlığında istihdam edilecek Savunma Sanayii Uzmanları ile Savunma Sanayii Uzman Yardımcılarını kapsamaktadır.



<b>Tarih - Sayı</b>	<b>18.4.2012/ 28268 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıp Bilim Doktoru Bütünleşik Programı Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 2012-2013 eğitim-öğretim yılı başında yürürlüğe girecektir. Bu Yönetmelikle 19.3.2008 tarihli ve 26821 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan “Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıp Bilim Doktoru Bütünleşik Programı Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği”nde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>18.4.2012/ 28268 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İstanbul Aydın Üniversitesince İstanbul Aydın Üniversitesi Ulusal Güvenlik Ve Strateji Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 18.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, İstanbul Aydın Üniversitesi Ulusal Güvenlik ve Strateji Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyetlerine, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; İstanbul Aydın Üniversitesi Ulusal Güvenlik ve Strateji Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>18.4.2012/ 28268 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Kocaeli Üniversitesince Kocaeli Üniversitesi Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 18.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 16.8.1993 tarihli ve 21670 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kocaeli Üniversitesi Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Öğretim ve Sınav Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>18.4.2012/ 28268 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Yıldız Teknik Üniversitesince Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Yurtları Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 18.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 4.10.1999 tarihli ve 23836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Yurtları Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>19.4.2012/ 28269 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Maliye Bakanlığınca Maliye Bakanlığı Maliye Uzmanlığı Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 19.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Maliye Bakanlığı merkez teşkilatında görev yapan Maliye Uzmanı ve Maliye Uzman Yardımcılarının mesleğe alınmalarını, giriş sınavını, komisyonların oluşumunu, yetiştirilmelerini, tez hazırlama ve yeterlik sınavlarını, atanmalarını, eğitimlerini, çalışma ve görevlendirilmelerini, teftiş, denetim, inceleme ve soruşturma işleriyle diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelikle, 3.4.1977 tarihli ve 15898 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Milli Emlak Kontrolörleri Görev ve Çalışma Yönetmeliği, 7.6.1989 tarihli ve 20188 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Muhasebat Kontrolörleri Görev ve Çalışma Yönetmeliği, 17.10.1979 tarihli ve 16787 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Devlet Bütçe Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliği, 24.12.1994 tarihli ve 22151 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı Maliye Uzmanlığı Görev ve Çalışma Yönetmeliği, 9.7.1995 tarihli ve 22338 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Devlet Muhasebe Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliği, 25.8.1995 tarihli ve 22385 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü Devlet Malları Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliği, 20.8.1998 tarihli ve 23439 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Mali Suçları Araştırma Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>19.4.2012/ 28269 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye İş Kurumunca Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Personeli Yer Değiştirme Suretiyle Atanma Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 19.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 18.1.2011 tarihli ve 27819 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Personeli Yer Değiştirme Suretiyle Atanma Esaslarına Dair Yönetmelikte çeşitli değişiklikler yapılmıştır. Diğer taraftan bu Yönetmelik hükümleri 1.1.2013 tarihine kadar uygulanmayacaktır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>19.4.2012/ 28269 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Atatürk Üniversitesince Atatürk Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 19.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 8.6.2010 tarihli ve 27605 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Atatürk Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(3) Uzmanlık alan dersi; haftalık 5 kredi saat olup, öğretim üyesinin danışman olarak atandığı yarıyıl başlar, yarıyıl ve yaz tatilleri de dahil olmak üzere kesintisiz olarak öğrencinin öğrenim süresinin bitimine kadar devam eder. Uzmanlık alan dersi, yabancı uyruklu öğrenci kabulünde öğrenci sayısına bakılmaksızın 5 kredi saatlik uzmanlık alan dersine ilave olarak 3 kredi saat eklenerek 8 kredi saat olarak uygulanır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Önlisans, Lisans Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 5.7.2007 tarihli ve 26573 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Yayın Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 5 Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 6.11.2006 tarihli ve 26338 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 15 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 15 – (1) Lisansüstü programlara kayıt hakkını kazanan asıl ve yedek adayların listesi enstitü yönetim kurulu kararı ile kesinleşir. Sonuçlar enstitü müdürlüğü tarafından ilan edilir. Kayıtlar, Senato tarafından kabul edilip ilan edilen Enstitü Akademik Takviminde belirtilen günlerde yapılır. Kazanan adaylar, enstitü yönetim kurulunca istenen belgeleri, süresi içinde enstitüye vererek kesin kayıtlarını yaptırırlar. Süresi içinde kesin kaydını yaptırmayan adaylar kayıt haklarını kaybederler. Bu adayların yerine, başarılı bulunan yedek adaylar genel başarı değerlendirme sırası esas alınarak kabul edilebilir. İstene belgelerin aslı veya Enstitü tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanarak işlem yapılır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Öğrenci Yurtları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 21.3.1987 tarihli ve 19407 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Öğrenci Yurtları Yönetmeliğinin 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (b), (c), (d) ve (e) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“b) Ailesinin, kayıt yaptırılacak yurdun bulunduğu şehrin belediye sınırları dışında ikamet ettiğine dair beyan, (Başkalarının yardımı olmadan şehir içi nakil araçlarından yararlanamayan felçli, bir veya iki kolu veya bacak veya ayağı olmayan veya ama veya sağır ve dilsiz olan özürllüer ile Yönetim Kurulunca özürleri kabul edilen özürllü öğrenciler için bu belge yerine durumlarını doğrulayan belge aranır.)”</i></p> <p><i>“c) Sağlık durumunun toplu yerlerde yaşamaya elverişli olduğuna dair sağlık raporu,”</i></p> <p><i>“d) Sabıka kaydıyla ilgili beyan,”</i></p> <p><i>“e) Yabancı uyruklu öğrenciler için Emniyet Makamlarından alınacak Türkiye’de oturma izni verildiğine dair izin belgesinin aslı veya Üniversitece onaylı örneği ile pasaportunun tasdikli fotokopisi ve İnterpol’den alacağı sabıka kaydının olmadığına dair belge,”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 29.9.2009 tarihli ve 27361 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 4 – (1) Tıp Fakültesine, Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen esaslara göre öğrenci kabul edilir. Öğrenci kayıtları Rektörlükçe belirlenen ve ilan edilen süre içinde yapılır. Zamanında başvurmayan veya istenilen belgeleri tamamlamayan aday kayıt hakkını kaybeder. İstenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanarak işlem yapılır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 5.8.1989 tarihli ve 20243 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 3 – Fakülteye öğrenci kabulü ÖYS yoluyla yapılır. Fakülteye girmeye hak kazanan öğrencilerin kayıtları Rektörlükçe belirtilen günlerde yapılır. Zamanında başvurmayan ve istenilen belgeleri tamamlamayan öğrenci bu kayıt hakkını kaybeder. İstenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanarak işlem yapılır.”</i></p>

Tarih - Sayı	20.4.2012/ 28270 R.G.
Konu	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Lisans Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 16.8.1989 tarihli ve 20254 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 7 – Kabul sınavları sonucuna göre Konservatuvara girmeye hak kazanan öğrencilerin ilk kayıt ve kabulleri Rektörlükçe ilan edilen tarihlerde yapılır. Zamanında başvurmayan ve istenilen belgeleri tamamlamayan öğrenci bu hakkını kaybeder. İstenen belgelerin aslı veya Konservatuvar tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanarak işlem yapılır.” 16.8.1989 tarihli ve 20254 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</i></p>

Tarih - Sayı	20.4.2012/ 28270 R.G.
Konu	<b>Hacettepe Üniversitesince Hacettepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Lise Devresi Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 28.9.1985 tarihli ve 18882 sayılı Resmî Gazete’ de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Lise Devresi Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 5 – Konservatuvarın lise devresinin ilk ve ileri sınıflarına ilk defa alınacak tam ve yarı zamanlı öğrencilerde aranacak genel ve özel şartlar, Konservatuvar Kurulunca önerilen ve Senato kararı ile kesinleşen yönergeyle belirlenir. İstenen belgelerin aslı veya Konservatuvar tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanarak işlem yapılır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>20.4.2012/ 28270 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>İstanbul 29 Mayıs Üniversitesince İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi Lisans Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 20.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 22.12.2010 tarihli ve 27793 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi Lisans Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin 5 inci maddesine aşağıdaki üçüncü fıkra eklenmiştir.</p> <p><i>“(3) Kayıt için istenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından onaylı örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanılarak işlem yapılır.”</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(2) Süresi içinde öğrenim ücretini ödemeyen öğrencinin kayıt yenileme işlemi yapılmaz. Bu durumdaki öğrenci öğrenime devam edemez ve sınavlara giremez; ancak o yarıyıl öğrenim süresinden sayılır.”</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>21.4.2012/ 28271 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Erzincan Üniversitesince Erzincan Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 21.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 25.12.2009 tarihli ve 27443 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Erzincan Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin 19 uncu maddesinin beşinci fıkrası değiştirilmiştir.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>22.4.2012/ 28272 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Erzincan Üniversitesince Erzincan Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 22.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 22.7.1996 tarihli ve 22704 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Anadolu Üniversitesi Yaz Okulu Yönetmeliğinin 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 6 – Kayıtlar, en geç yaz okulu başlangıcından önceki hafta içinde yapılır. Lisans ve ön lisans öğrencileri yaz okulunda açılan derslerden en çok 18 AKTS (Avrupa Kredi Transfer Sistemi) kredi değerlik derse kayıt yaptırabilir. Ancak yaz okulu sonu itibariyle mezun olma durumundaki öğrenciler, 22,5 AKTS kredilik derse kayıt yaptırabilir. Lisansüstü öğrencileri 30 AKTS kredilik derse kayıt yaptırabilir.”</i></p>

	<p>Üniversitenin diğer birimlerince veya başka üniversitelerce okutulan ve eşdeğerliği ilgili bölümce kabul edilen derslere de bu sınırı aşmamak koşuluyla kayıt yaptırılabilir. Ancak, yaz okulunda Anadolu Üniversitesinde açılan bir ders, Üniversite Yönetim Kurulunca kabul edilecek zorunlu haller dışında, başka yükseköğretim kurumlarından alınmaz. Öğrenciler yaz okulunda, daha önceki derslerden almadıkları veya gelecek dönemlerde açılması planlanmış derslere de kayıt yaptırabilir. Dersler başladıktan sonra, öğrenim hakkının saklı tutulması, ders ekleme, ders değiştirme, ders bırakma talepleri yaz okulunda geçerli değildir."</p>
--	--

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>22.4.2012/ 28272 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Eskişehir Osmangazi Üniversitesince Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 22.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezinin amaçlarına, çalışma alanlarına, yönetim organlarına ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezinin amaçlarına, çalışma alanlarına, yönetim organlarına ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.</p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>22.4.2012/ 28272 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Gaziantep Üniversitesince Gaziantep Üniversitesi Naci Topçuoğlu Meslek Yüksekokulu Önlisans Eğitim-Öğretim İle Sınav Ve Değerlendirme Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 22.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 19.8.2009 tarihli ve 27324 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gaziantep Üniversitesi Naci Topçuoğlu Meslek Yüksekokulu Önlisans Eğitim-Öğretim ile Sınav ve Değerlendirme Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 24 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(1) Ortak eğitim haricindeki öğrenciler, ara sınav ve dönem içi çalışmalarından başka dönem sonu sınavına tabi tutulurlar. Ara sınavın ders notuna katkısı %40, dönem sonu sınavının ders notuna katkısı %60’dan fazla olmamak üzere ilgili Yüksekokul kurullarınca belirlenir. Her dönemde, her ders için bir ara sınavdan az olmamak kaydıyla yapılacak olan ara sınav sayısı, ilgili Yüksekokul kurulunca belirlenir. Dönem içindeki ara sınav tarihleri, bölüm başkanlıklarınca dönemin ilk ayı içinde ilan edilir. Ara sınav tarihlerindeki değişiklikler, bölüm başkanının onayı ile gerçekleşir. Ara sınavlar dışında, dönem içi çalışmalarından sayılmak üzere, kısa süreli sınavlar önceden tarih belirlenmeden yapılabilir. Dönem sonu sınavı, Senato tarafından belirlenen takvim uyarınca ilan edilen yer ve zamanlarda yapılır.”</i></p>



Tarih - Sayı	22.4.2012/ 28272 R.G.
Konu	<b>İstanbul Üniversitesince İstanbul Üniversitesi Eczacılık Fakültesi Lisans Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 22.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 21.4.2006 tarihli ve 26146 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İstanbul Üniversitesi Eczacılık Fakültesi Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	22.4.2012/ 28272 R.G.
Konu	<b>Karadeniz Teknik Üniversitesince Karadeniz Teknik Üniversitesi Eczacılık Fakültesi Lisans Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, <i>2012-2013 eğitim-öğretim yılı başında yürürlüğe girecektir.</i> Bu Yönetmelikle, Karadeniz Teknik Üniversitesine bağlı Eczacılık Fakültesi lisans eğitim-öğretimi ile öğrenci işlerinde uygulanacak usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Karadeniz Teknik Üniversitesi Eczacılık Fakültesinde lisans eğitim-öğretim programlarına, sınav ve değerlendirme esaslarına, öğrenci kabulüne, diploma ve unvanlara, devamlı ve geçici ayrılma işlemlerine, staj, araştırma projesi ve diğer öğretim çalışmaları ile akademik danışmanlık işlemlerine ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

Tarih - Sayı	24.4.2012/ 28273 R.G.
Konu	<b>İstanbul Üniversitesince İstanbul Üniversitesi Eczacılık Fakültesi Lisans Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 24.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Işık Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyet alanlarına ve yönetimine ilişkin usul ve esasları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Işık Üniversitesine bağlı olarak kurulan, Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına ve yönetim organlarının görevlerine ilişkin usul ve esasları kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>24.4.2012/ 28273 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Muğla Üniversitesince Muğla Üniversitesi Uzaktan Eğitim Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 24.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Muğla Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı olarak kurulan Uzaktan Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Muğla Üniversitesi Uzaktan Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaç, faaliyet alanı, yönetim organları, yönetim organlarının görevleri ve çalışma şekli ile işleyiş esaslarına ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>25.4.2012/ 28274 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Stenografi Kursu Ve Stenografik Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 25.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, stenografi kursunun düzenlenmesi ve yürütülmesi, stenograf yardımcılarının mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yeterliklerinin tespiti, stenograf ve stenograf yardımcılarının görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma usul ve esasları, yurt içi ve yurt dışı eğitimleri ile diğer hususlar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik hükümleri, Tutanak Hizmetleri Başkanlığında fiilen görev yapan Tutanak Hizmetleri Başkanı, başkan yardımcıları, stenograflar, stenograf yardımcıları ile stenografi kursiyerlerini kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle, 25.1.2006 tarihli ve 26060 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye Büyük Millet Meclisi Tutanak Müdürlüğü ve Stenografi Kursu Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>25.4.2012/ 28274 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Dışişleri Bakanlığınca Dışişleri Bakanlığı Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 25.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 1.8.2010 tarihli ve 27679 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Dışişleri Bakanlığı Sınav Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	25.4.2012/ 28274 R.G.
Konu	Dışişleri Bakanlığınca Dışişleri Uzmanlığı Yönetmeliği Çıkarılmıştır.
Özet	Bu Yönetmelik, 25.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Dışişleri uzman yardımcılarının mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, uzmanlık tezi hazırlamaları, yeterlik sınavları ve uzmanlığa atanmaları ile uzman ve uzman yardımcılarının çalışma usul ve esasları, görev, yetki ve sorumlulukları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Dışişleri uzmanları ve uzman yardımcılarını kapsamaktadır.

Tarih - Sayı	25.4.2012/ 28274 R.G.
Konu	Piri Reis Üniversitesince Piri Reis Üniversitesi Lisans Eğitim Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 25.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 10.8.2010 tarihli ve 27688 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Piri Reis Üniversitesi Lisans Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 19 uncu maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, üçüncü fıkrası ise yürürlükten kaldırılmıştır.</p> <p><i>“(2) Öğrenciler kayıtlı oldukları bölümün/programların ders planlarında belirlenen sıraya göre derslerine yazılmakla yükümlüdür. Önceki yarıyılarda başarısız olunan ve/veya hiç alınmayan derslerin, izleyen yarıyılarda öncelikle alınması gerekir. Öğrenci ders alırken haftalık ders programında kısmen de olsa çakışan derslere kayıt olamaz. Çakışma durumunda öncelikle alınması gereken ders tekrar edilen derstir. Ancak,17 nci maddenin dördüncü fıkrası kapsamına giren ve devam şartı aranmayan alt yarıyıllara ait derslerin teorik ve uygulama saatleri ile üst yarıyıldan alacağı derslerin teorik ve uygulama saatlerinin kısmen veya tamamen çakışması durumunda öğrenci bu gibi üst yarıyıl derslerine de yazılabilir.”</i></p> <p><i>“(4) Lisans eğitiminin dördüncü yarıyılı sonu itibariyle GNO’ su 1.80’in altında olan öğrenciler başarısız öğrenci sayılır. Başarısız öğrenciler dördüncü yarıyılın sonunda GNO’larını yükseltinceye kadar bekler ve üst yarıyıllara ait dersleri alamazlar. Genel not ortalamalarını yükseltmek için, daha önceki yıllarda IA, FF, FD, DD, DC notu aldıkları veya hiç almadıkları dersleri alırlar. IA, FD veya FF alınan ders seçmeli ise bunun yerine başka bir seçmeli ders alınabilir.”</i></p>

Tarih - Sayı	25.4.2012/ 28274 R.G.
Konu	<b>Uludağ Üniversitesince Uludağ Üniversitesi Kent Tarihi Ve Araştırmaları Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	Bu Yönetmelik, 25.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle 14.10.2010 tarihli ve 27729 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Uludağ Üniversitesi Kent Tarihi ve Araştırmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>6296 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Yayımlanmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Kanun 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Kanunla 28.3.1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda çeşitli değişiklikler yapılmıştır. Ayrıca, 10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun eki (II) sayılı cetvelin “Yükseköğretim Kurulu, Üniversiteler ve Yüksek Teknoloji Enstitüleri” Bölümünün 80 inci sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“80) Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi”</i></p> <p>Diğer taraftan, 21.12.2011 tarihli ve 6260 sayılı 2012 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu, 2.9.1983 tarihli ve 78 sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 13.12.1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Bilecik Üniversitesine yapılmış olan atıflar Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesine yapılmış sayılacaktır.</p>

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>2012/3048 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
Özet	Bakanlar Kurulunca bu Karara ekli listede tarihleri ve sayıları yazılı kararnameler ile Türk vatandaşlığı kaybettirilen 9 kişiye ilişkin kararların ilgililere ait kısmının geri alınması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>2012/3066 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Yayımlanmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bakanlar Kurulunca Uşak Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı olarak İlahiyat Fakültesi kurulması; kararlaştırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığınca Aile Ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatında görev yapan Devlet memurlarının disiplin amirleri belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatında görev yapan Devlet memurlarını kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle 13.9.2009 tarihli ve 27348 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü Disiplin Amirleri Yönetmeliği, 21.8.2005 tarihli ve 25913 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü Disiplin Amirleri Yönetmeliği, 21.5.2005 tarihli ve 25821 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Aile ve Sosyal Araştırmalar Genel Müdürlüğü Disiplin Amirleri Yönetmeliği, 26.5.2005 tarihli ve 25826 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü Disiplin Amirleri Yönetmeliği, 22.1.2004 tarihli ve 25354 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Özürlüler İdaresi Başkanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanma Esaslarına Dair Yönetmeliğin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 21.11.2008 tarihli ve 27061 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanma Esaslarına Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>Çankaya Üniversitesince Çankaya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Lisans Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 16.4.2012 tarihinden geçerli olmak üzere, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 15.7.2002 tarihli ve 24816 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Çankaya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“MADDE 4 – Hukuk Fakültesinde lisans öğreniminin normal süresi dört yıldır. Lisans öğrencileri, öğrenimlerini geçerli bir sebep olmaksızın en fazla yedi öğretim yılı içinde tamamlamak zorundadır.</i></p> <p><i>Azami süre sonunda mezun olamayanlar, ilgili döneme ait öğrenci katkı payı veya öğrenim ücretlerini ödemek koşulu ile öğrenimlerine devam etmek için kayıt yaptırabilir. Bu durumda, ders ve sınavlara katılma hariç, öğrencilere tanınan diğer haklardan yararlandırılmaksızın öğrencilik statüleri devam eder.”</i></p>

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsünce Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Lisans Eğitim Ve Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 12.10.2011 tarihli ve 28082 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Lisans Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin 16 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(2) Öğrenci, yarıyılın başlangıcından itibaren yedi gün içerisinde danışmanının onayını alarak ders planındaki derslerden birisini bırakıp bir başka derse kayıt yaptırabilir, ayrıca onbeş gün içerisinde kayıt yaptırdığı bir dersten tümüyle çekilebilir.”</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 28 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>“(1) Bir öğrenci daha önce almadığı, alıp başarılı ya da başarısız olduğu dersleri yaz öğretiminde alabilir. Öğrenciler başka üniversite ve yüksek teknoloji enstitülerinde yaz okuluna kayıt yaptırabilirler.”</i></p>

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsünce Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Yaz Öğretimi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 30.5.2005 tarihli ve 25830 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Yaz Öğretimi Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>"b) Lisans öğrencilerinin daha önce almadıkları, alıp başarılı ya da başarısız oldukları dersleri yaz aylarında da açmak suretiyle başarısız olan ve genel not ortalamasını yükseltmek isteyen öğrencilere olanak sağlamak ve bölümlerde meydana gelen öğrenci yığılmalarını önleyerek verimliliği artırmak."</i></p> <p>Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>"b) Öğrenciler, lisans eğitiminde daha önce almadıkları, alıp başarılı ya da başarısız oldukları dersleri yaz öğretiminde alabilirler."</i></p>

Tarih - Sayı	27.4.2012/ 28276 R.G.
Konu	<b>Gümüşhane Üniversitesince Gümüşhane Üniversitesi Organik Tarım Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
Özet	<p>Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 18.5.2011 tarihli ve 27938 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Gümüşhane Üniversitesi Organik Tarım Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinin 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p><i>"MADDE 12 – (1) Merkezin harcama yetkilisi Müdüdür."</i></p>

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Turgut Özal Üniversitesince Turgut Özal Üniversitesi Turgut Özal Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Turgut Özal Üniversitesi bünyesinde kurulan Turgut Özal Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyet alanlarına, organlarına ve bu organların görevlerine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Turgut Özal Üniversitesi Turgut Özal Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyet alanlarına, organlarına ve bu organların görevlerine ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>27.4.2012/ 28276 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Turgut Özal Üniversitesince Turgut Özal Üniversitesi Girişimcilik Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 27.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Turgut Özal Üniversitesi Rektörlüğüne bağlı olarak kurulan Turgut Özal Üniversitesi Girişimcilik Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyet alanlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine, yönetimine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sağlık Bakanlığınca Sağlık Bakanlığı Personeline Karşı İşlenen Suçlar Nedeniyle Yapılacak Hukuki Yardımın Usul Ve Esasları Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarında sağlık hizmeti sunumu sırasında veya bu görevlerinden dolayı personele karşı işlenen suçlar sebebiyle personelin veya kanuni mirasçılarının talebi üzerine Bakanlık ve bağlı kuruluşlarınca yapılacak hukuki yardıma ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarında kadrolu veya sözleşmeli görev yapan personel ile 11.10.2011 tarihli ve 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 52 nci maddesi çerçevesinde Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında gönüllü ve ücretsiz sağlık hizmeti verenler ve 24.11.2004 tarihli ve 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu kapsamında görev yapanlara karşı sağlık hizmeti sunumu sırasında veya bu görevlerinden dolayı işlenen suçlar sebebiyle ceza hukuku kapsamında yürütülmekte olan işlemleri ve davaları kapsamaktadır.



<b>Tarih - Sayı</b>	<b>28.4.2012/ 28277 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Türkiye Su Enstitüsünce Türkiye Su Enstitüsünde İstihdam Edilecek Uzmanlar Hakkında Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 28.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Türkiye Su Enstitüsü'nde uzman olarak istihdam edilecek personele ilişkin usûl ve esaslar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik, Türkiye Su Enstitüsü'nde uzman olarak istihdam edilecek personeli kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>29.4.2012/ 28278 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Erzincan Üniversitesince Erzincan Üniversitesi Ön Lisans Ve Lisans Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 29.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Erzincan Üniversitesine bağlı birimlerde ön lisans ve lisans eğitim ve öğretimi ile uygulanacak ölçme ve değerlendirme esasları düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik, Erzincan Üniversitesine öğrenci kabulü, ön lisans ve lisans eğitim ve öğretim programlarının düzenlenmesi, ölçme ve değerlendirme, diploma ve ayrılma işlemlerine ilişkin hükümleri kapsamaktadır. Bu Yönetmelikle 18.3.2010 tarihli ve 27525 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Erzincan Üniversitesi Ön Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği ile 29.3.2010 tarihli ve 27536 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Erzincan Üniversitesi Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>29.4.2012/ 28278 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Mustafa Kemal Üniversitesince Mustafa Kemal Üniversitesi Cemil Meriç Düşünce Ve Kültürel Çalışmalar Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 29.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 7.4.2011 tarihli ve 27898 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Mustafa Kemal Üniversitesi Cemil Meriç Düşünce ve Kültürel Çalışmalar Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>29.4.2012/ 28278 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Sinop Üniversitesince Sinop Üniversitesi Okul Öncesi Eğitimi Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 29.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Sinop Üniversitesi Okul Öncesi Eğitimi Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Sinop Üniversitesi Okul Öncesi Eğitimi Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>29.4.2012/ 28278 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Zirve Üniversitesince Zirve Üniversitesi Lisans Ve Önlisans Eğitim Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 29.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 17.10.2010 tarihli ve 27732 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zirve Üniversitesi Lisans ve Önlisans Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinde çeşitli değişiklikler yapılmıştır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>29.4.2012/ 28278 R.G.</b>												
<b>Konu</b>	<b>Zirve Üniversitesince Zirve Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim Ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Çıkarılmıştır.</b>												
<b>Özet</b>	<p>Bu Yönetmelik, 29.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikle, 18.10.2010 tarihli ve 27733 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Zirve Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.</p> <p>“(3) Bir öğrenciye; aldığı her ders için öğretim elemanları tarafından aşağıda belirtilen başarı puanları, başarı puanlarının karşılığı harf notları ve katsayıları verilir:</p> <table border="1" data-bbox="371 1659 1257 1957"> <thead> <tr> <th><i>Harf notu</i></th> <th><i>Dört üzerinden katsayısı</i></th> <th><i>Buna karşılık gelen 100 üzerinden eşdeğer puan</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>4.00</td> <td>95-100</td> </tr> <tr> <td>A-</td> <td>3.70</td> <td>90-94</td> </tr> <tr> <td>B+</td> <td>3.30</td> <td>85-89</td> </tr> </tbody> </table>	<i>Harf notu</i>	<i>Dört üzerinden katsayısı</i>	<i>Buna karşılık gelen 100 üzerinden eşdeğer puan</i>	A	4.00	95-100	A-	3.70	90-94	B+	3.30	85-89
<i>Harf notu</i>	<i>Dört üzerinden katsayısı</i>	<i>Buna karşılık gelen 100 üzerinden eşdeğer puan</i>											
A	4.00	95-100											
A-	3.70	90-94											
B+	3.30	85-89											

B	3.00	80-84
B-	2.70	75-79
C+	2.30	70-74
C	2.00	65-69
F	0.00	0-64"

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>30.4.2012/ 28279 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Dumlupınar Üniversitesince Dumlupınar Üniversitesi Zoonozlar Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 30.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Dumlupınar Üniversitesi Zoonozlar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyetlerine, yönetim organlarına ve yönetim organlarının görevlerine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Dumlupınar Üniversitesine bağlı olarak kurulan Dumlupınar Üniversitesi Zoonozlar Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>30.4.2012/ 28279 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Mehmet Akif Ersoy Üniversitesince Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Çocuk Eğitimi Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 30.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Çocuk Eğitimi Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyetlerine ve yönetimine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Mehmet Akif Ersoy Üniversitesine bağlı olarak kurulan Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Çocuk Eğitimi Uygulama ve Araştırma Merkezinin amacına, faaliyetlerine, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

<b>Tarih - Sayı</b>	<b>30.4.2012/ 28279 R.G.</b>
<b>Konu</b>	<b>Yüzüncü Yıl Üniversitesince Yüzüncü Yıl Üniversitesi Yaban Hayvanları Koruma Ve Rehabilitasyon Uygulama Ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği Çıkarılmıştır.</b>
<b>Özet</b>	Bu Yönetmelik, 30.4.2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelikte, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Yaban Hayvanları Koruma ve Rehabilitasyon Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyetlerine, yönetim organlarına, yönetim organlarının görevlerine ve çalışma şekline ilişkin usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik; Yüzüncü Yıl Üniversitesi Yaban Hayvanları Koruma ve Rehabilitasyon Uygulama ve Araştırma Merkezinin amaçlarına, faaliyetlerine, yönetim organlarına ve yönetim organlarının görevlerine ilişkin hükümleri kapsamaktadır.

