

## ANAYASA MAHKEMESİNİN HARÇLAR KANUNU'NA İLİŞKİN KARARI

**ÖZET** : **Anayasa Mahkemesi; 22.5.2013 tarihli ve E. 2012/60ve K. 2013/62 sayılı Kararında, icra ve iflas işlemlerinin daire dışında memur eliyle yerine getirildiği her bir işlem için harç alınmasının Anayasaya aykırı olmadığına karar verdi.**

1 Ağustos 2010 tarihli ve 27659 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6009 sayılı GELİR VERGİSİ KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN'un 20'nci maddesi ile Harçlar Kanununun (1) sayılı Tarifesinin "(A) Mahkeme Harçları" bölümüne aşağıdaki (V) numaralı fıkra ve (1) sayılı Tarifesinin "(B) İcra ve iflas harçları" bölümüne aşağıdaki (III) numaralı fıkra eklenmişti.

"V. Keşif harcı:120 TL"

(Mahkemelerce re'sen veya istem üzerine verilen keşif ya da tespit kararlarını yerine getirmek için)

"III- Haciz, teslim ve satış harcı: 40 TL"

(Yukarıdaki (I) ve (II) numaralı fıkralarda yer alan icra ve iflas işlemlerinin daire dışında memur eliyle yerine getirildiği **her bir işlem için**)

Bu düzenlemenin yürürlüğe girmesinden sonra Anayasa Mahkemesinde "her bir işlem için" ibarelerinin Anayasanın 2. ve 36. maddelerine aykırı olduğu gerekçesiyle dava açılmıştır.

Anayasa Mahkemesi, 27 Mart 2014 tarihli ve 28594 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 22.5.2013 tarihli ve E. 2012/60ve K. 2013/62 sayılı Kararında bu düzenlemenin **Anayasaya aykırı olmadığına karar vermiştir**. Kararın gerekçesi aşağıdaki gibidir.

"

...

İtiraz konusu kuralda, icra ve iflas işlemlerinin daire dışında memur eliyle yerine getirildiği her bir işlem için ilgili kişiden ayrı ayrı maktu bir harç alınacağı ifade edilmiştir. İtiraz konusu kural daire dışında yapılacak her bir işlemi, harcın alınması için yeterli görmektedir. Esasen, aynı takip dosyasında **ancak farklı adreslerde yapılan her bir işlemin ayrı bir işlem niteliğinde olması ve icra memuru açısından ek bir mesai harcanması**



Sirküler Rapor  27.03.2014/96-2

**anlamına gelmesi dikkate alındığında**, her bir işlem için ayrı harç alınmasının makul ve orantılı olmadığı söylenemez. Bu nedenle kuralın hak arama özgürlüğünü engelleyen bir yönü bulunmamaktadır.

Öte yandan, harcı ödeme gücü olmayanların 6100 sayılı Hukuk Muhakemesi Kanunu'nda düzenlenmiş olan adli yardım müessesesinden yararlanma olanağı da bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2. ve 36. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.”

Söz konusu Anayasa Mahkemesi, bu Sirkülerimize ek olarak verilmiştir.

**Saygılarımızla...**

**Karar için dosya üzerine tıklayınız.**



20140327-7[1].pdf.d  
oc

